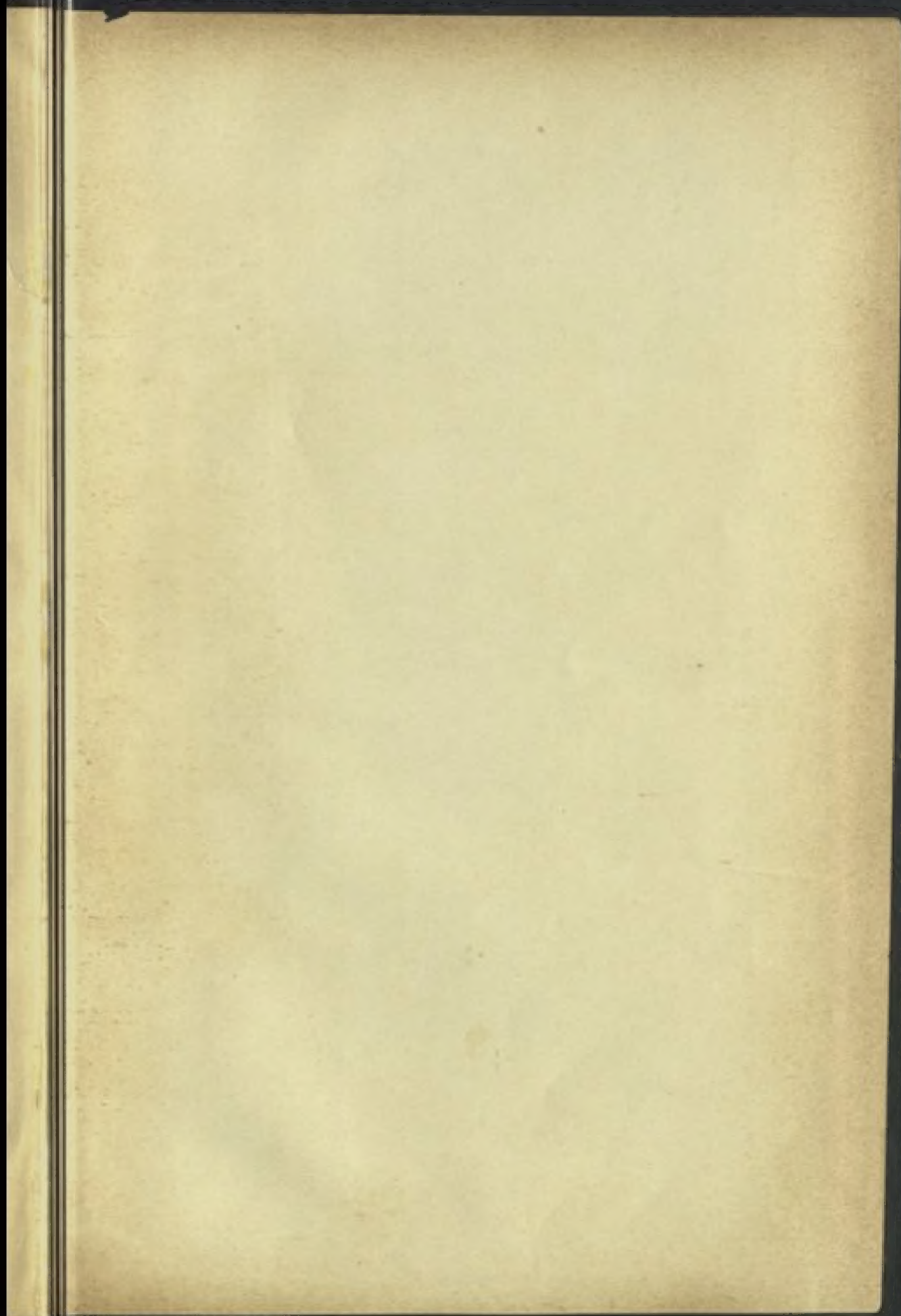
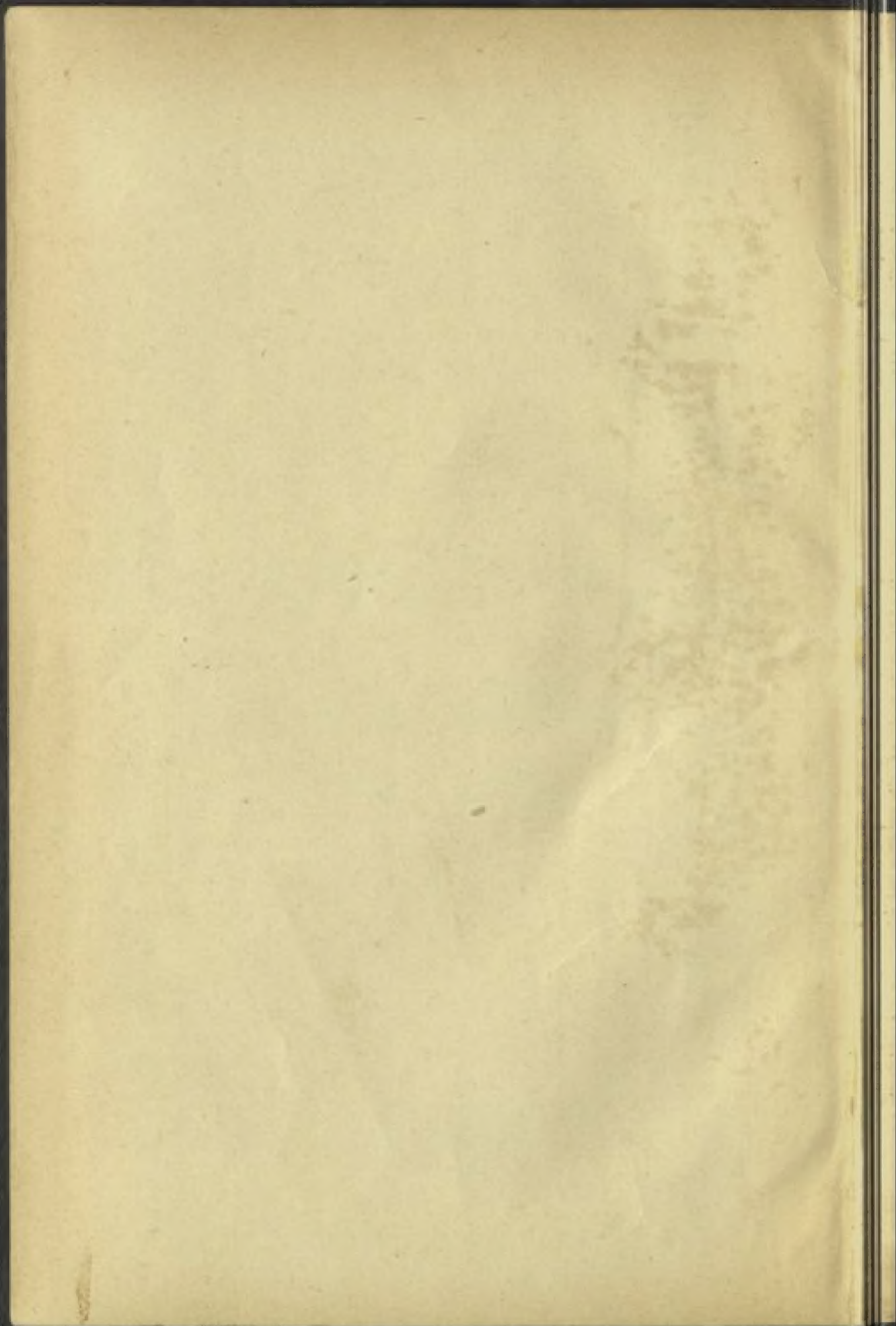
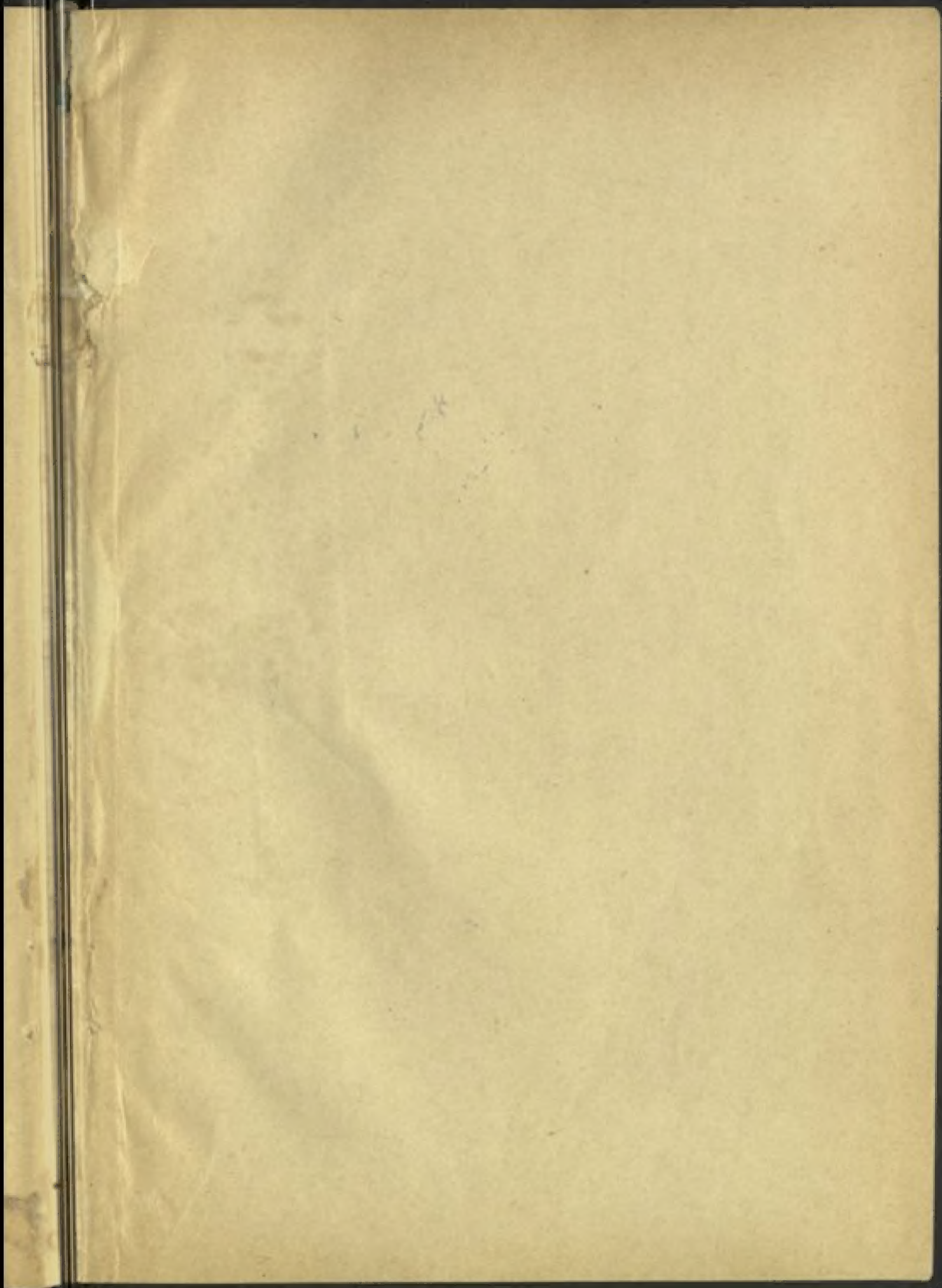


جلد
صالح القفر
بيروت - المزرعة

Calculation Dept







956.904
N26 k A

الدكتور أديب زصور

قبل فوات الأوان

دراسيات ومطالعات حول الأحداث السورية

١٩٤٨ - ١٩٥٥

دار العلم للملايين
بيروت



جميع الحقوق محفوظة

الطبعة الاولى

بيروت ، شباط ١٩٥٥

« ما هي وظائف رجل الدولة ؟
ان يرى الاشياء على حقيقتها منذ البسده وينبه اليها
الآخرين ..

وحبثا وجد توانيا او تأخرآ او جهلا او حسدا او
آثاما لا تبرأ منها المجتمعات ، فانه يضيق افقها ويقلص
ظلها ، وييمث من جهة اخرى ، روح الاجماع
والصدافة والحمية في النهوض بالواجب . »

ديوستين

Lest we forget ... lest we forget !

Rudyard Kipling

رأبي .. بمنعرج اللوى



يستطيع صاحب هذا الكتاب ان يقول لقومه بدون ادعاء
ما قال اخو هوازن :

أمرتكم أمري بمنعرج اللوى
فلم تستبينوا النصح الا ضحى الغد

و « أمرتكم أمري » هنا لا تعني أكثر من « أبديت رأبي »
و « بينت لكم » و « لفت أنظاركم » و « نصحت » و « بلغت » ؛
فليس لي إمرة وليس على قومي الطاعة ، وإنما انا مواطن عادي
يعنى بالشئون العامة ويفكر جدياً في مشا كل بلاده ويعلم على
الملا ما ينتهي اليه التفكير ، وهو يعلم ان ليس له سلطان أدبي
واسع يجعله مسموع الكلمة متبوع الرأي ، ولم تكن اقواله لتعلا

الدنيا وتشغل الناس ، وانما قام بواجبه كما أعطى له ان يرى الواجب
وبقدر ما اناحت له الظروف ان ينهض بالواجبات ، وكان « صوتاً
صارخاً في البرية » او صوتاً هامساً في التيه السوري ، على كل
حال .

ولقد عشت في جو الاحداث السورية عبثاً كخفيفاً ،
واستطعت ان اتوقع بعض الاحداث قبل وقوعها ، وشعرت
قبل ذلك الثلاثين من آذار (١٩٤٩) بالنظام النيابي ينهار تحت
اقدامنا ، ورأيت الكارثة تقترب من بعيد حتى لتأخذنا اخذاً
عنيفاً ، وكتبت منبهاً ومخذراً عدة مقالات قبل ان تحدث
الاحداث ، منها « الحكم القوي » نشرتها جريدة « الفباء » قبل
الانقلاب الاول بأربعة اشهر و « الجيش السوري » قرأها الناس
قبل الانقلاب بثلاثة ايام .

وحدثت الاحداث فجاءت ان افهم معناها واسبابها
الفورية والبعيدة ، محدداً المواقف ، موضحاً المشاكل ، باحثاً عن
الحل السليم . وانه لمن دواعي الرضا ان يكون هذا الذي دعوت
اليه صيف ١٩٥٠ في مقالات نشرتها « الفيحاء » تحت العناوين
الكبير « قبل فوات الاوان » قد نحقق في ميشاق حمص صيف
١٩٥٣ .. بعد ثلاث سنين .

ولم اتوقف عن العمل ، على صعيد الفكر ، في ظل الحكم
العسكري ، وانما تابعت القيام بواجبي بطرق مختلفة ، وربما عاجت
ازمة قائمة او وضعاً شاذاً من خلال نقدي لكتاب او في تناسبات
الحديث عن مذكريات . وربما كان بوضع مشروع الدستور

الرئاسي في الحفاء ذكرت الحاكمن والمواطنين ببادي الشورى
والعقد الاجتماعي وحرية الاختيار في محاضرة عن « مشكلة الحكم
في صدر الاسلام » القيت في النادي العربي في عاصمة البلاد . وربما
ركبت الخطر فكتبت مقالاً صريحاً مباشراً « قيصر واهل الرأي »
يوم كان قيصر في ذروة الحكم وواج السلطان . ولقد عرضت
ذلك المقال على بضع صحف معارضة فلم تقدم على نشره وغامر به
صحفي جري . اراد ان يشق جريدته طريقاً من عددها الاول .
ويقتضي الانصاف ان اسجل اني لم اكن لاسطيع ان
اكتب ما كتبت واقول ما قلت لو كانت الدكتاتورية العسكرية
مسرقة في امرها ، قاسية في اخذ معارضتها . فقد روى لي الراوون
ان بعض اعوان الزعيم الشيشكلي حملوا اليه مقال « قيصر واهل
الرأي » وهو ينتهي بعبارة « اذن .. فليهور القيصر » ، فلما اتم
قراءة المقال سأل احداهم : « اي تدابير تأمر بان نتخذ بحق
الكاتب ؟ » فأجاب الزعيم : « تدابير .. ! اذا كنا قياصرة
فلهوور » . وقلت للرواة حينذاك معبراً عن تقديري : « هذا كلام
ملوك وكلام رؤساء » . وانه ليسرني كسوري ان لاحظ ان
الحضارة بلغت في سوريا مبلغاً صقلت معه النفوس وهذبت الطباع
الى حد ان الدكتاتورية نفسها كانت معتدلة بقدر ما نستطيع
دكتاتورية ان نعتدل ، وكان فيها مواطن للحلم والشهامة ومكارم
الاخلاق .

ولقد كان لبعض الصحف وبعض المنابر فضل كبير ، واهتم
بالذكر منها جريدة « الفيحاء » و « الطليعة » فقد صككت احد

دائماً في صفحائها مكاناً كريماً ، والنادي العربي بدمشق الذي ظل
طيلة فترة الانقلابات أعلى منبر في الشام يؤدي رسالته القومية
بجرأة وإيمان في أدق الظروف وأحرج الأوقات .

أيها القاري العزيز ، اني لا اضع بين يديك هذه الصفحات
لاظهر نفسي امامك بطلاً لقصة صغيرة او لاكتب هـ اما قلت
لكم هذا ؟ ، ، وانما اعتقد ان هذه الصفحات ما تزال تحمل رسالة
وتلقي درساً للحاضر والمستقبل . وان كانت هذي الدراسات
والمطالعات قد كتبت او كتبت في ظروف مختلفة فانها تدور
كلها حول الخير العام ، وقد صيغت ضمن اطار الاحداث التي
حدثت في السنوات السبع الاخيرات ، وان وراءها نظرية
سياسية واحدة تحددوها روح واحدة ، وهذا ما يبرر جمعها بين
دفتي كتاب .

اما من حيث العنوان بالخط الاحمر فصدقني اذا قلت لك اني
ارى الاخطاء تعاد والاطوار تتجمع ، واني ما زلت اخشى ان
يفوت الأوان ..

بيروت ، شباط ١٩٥٥

اديب تصور

قبل فوات الأوان



مقدمة

٦ رأيي .. يتعرج القوي

قبل الاحداث

١٥ الحكم القوي
٢٠ مبدأ الجمهورية
٢٣ سقوط العظيم
٢٧ الصحافة والمجلس
٣٠ الجيش السوري

في غمرة الاحداث

٣٥ مصير الديمقراطية السورية
٣٩ أزمة الخلق العربي

٥٤	ابن الجمهورية ؟
٥٨	/ الفراغ الرهيب
٦٣	{ الشعب الذي لم يتكلم بعد
٦٨	اول هذا الامر وآخره
٧٣	اهداف الشباب ومثلهم العليا
٩٥	مشكلة الحكم على ضوء التاريخ العربي
١٢٥	موقف السياسي من الزعيم الثوري
١٣١	قيصر واعل الرأي
١٤٠	ازمة الحكم في سوريا
١٤٧	إذا ..

بعد الحدث الاخير

١٥٥	دروس السنوات الاخيرات
١٧٥	الرأي العام
١٨١	وحدة الصف
١٨٩	طريقة الانبياء
١٩٩	الملوك - العالم والعالم - الملك
٢٠٦	أما بعد ..

الاطار التاريخي للكتاب

And that old common arbitrator,
Time, will one day end it. — Shakespeare

الحكم الدستوري

..... حتى ٣٠ آذار ١٩٥٩ (انقلاب الربيع)

الدكتاتورية العسكرية

من ٣٠ آذار ١٩٥٩ الى ١٤ آب ١٩٥٩ (انقلاب الخناوي)

الحكم المزدوج

(السلطة الثنائية المدنية - العسكرية)

من ١٤ آب ١٩٥٩ الى ٢٩ تشرين الثاني ١٩٥٩

١ - الثانية الخناوية من ١٤ آب ١٩٥٩ الى ١٩ كانون اول

١٩٥٩ (حدث التشكيلي الاول)

٢ - الثانية التشكيلية من ١٩ كانون اول ١٩٥٩ الى ٢٩ تشرين

الثاني ١٩٥٩ (حدث التشكيلي الثاني)

الدكتاتورية العسكرية الثانية

(حكم مباشر فنظام رئاسي)

من ٢٩ تشرين الثاني ١٩٥٩ الى ٢٥ شباط ١٩٥٩

الدستورية الثانية

(دستور ١٩٥٠ وتراث الانقلاب)

من آذار ١٩٥٩

(١) الوزارة العاية ١ آذار ١٩٥٩ - ١١ حزيران ١٩٥٩

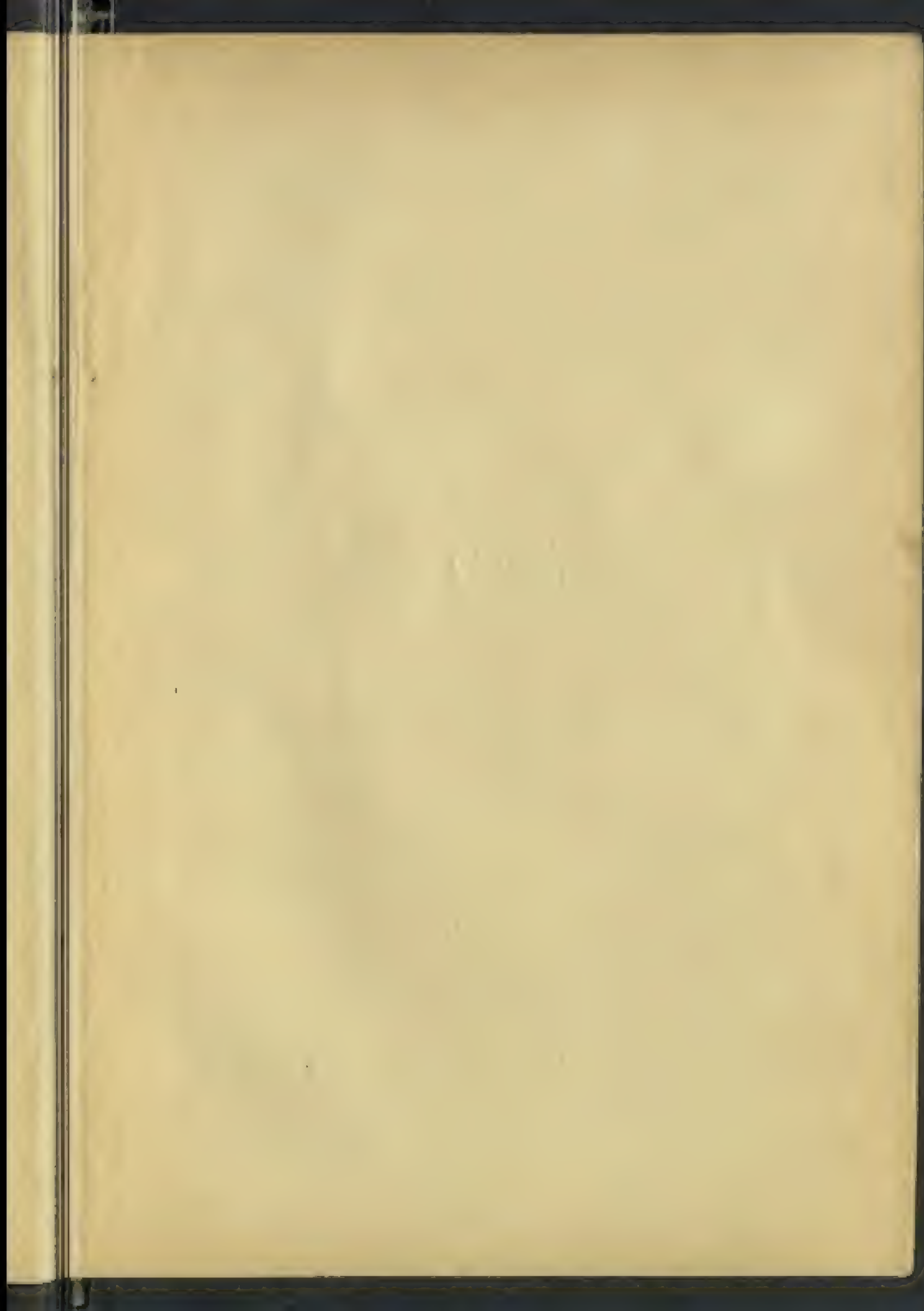
(٢) الوزارة الفنية ١٩ حزيران ١٩٥٩ - ١٥ تشرين اول ١٩٥٩

(٣) الوزارة الحورية ٢٩ تشرين اول ١٩٥٩ - ٧ شباط ١٩٥٩

قبل الأحداث

Ils veulent être libres et ne savent
pas être justes.

Seymour



الحكم القوي



لا اكاد اجد في هذه الدولة مواطناً واحداً راضياً او مرضياً .
كل من تلقاه يشكو . الوزير يشكو والزعيم يعتب والنائب
يلوم واستاذ الجامعة ينتقد ورجل الشارع ينهم .
هذه الشكوى العامة ، هذا الحس العام يشير الى ان هنالك
خطأ يجب تلافيه او مرضاً يجب معالجته .
ليس من شأني في هذا الحديث البسير ان افف عند اخطاء
الماضي واوزع المسؤوليات . المهم انقاذ الحاضر والاهم ضمانة
المستقبل .

لانقاذ الحاضر وضمانة المستقبل نحتاج البلاد الى حكم قوي نزيه .
اني لا ادعو الى حكم « الملك » - الفيلسوف ، او « الفيلسوف » -
الملك ، الذي ارتآه افلاطون في جمهوريته ، فالملك - الفيلسوف غير
متاح ، كما اني لا اذهب الان مذهب بعض الشرقيين فـ«انتظر
المستبد العادل . بما انا « ديمقراطيون » وبما ان النظام القائم هو

النظام الجمهوري النيابي، فلنحاول أولاً ان نجد الحكم القوي التزمه
ضمن هذا الاطار . لنبحث في باديء الامر عن الممكن دستورياً
قبل ان نفكر في اي شيء آخر .

في الاسلوب النيابي، الحزب الذي يخرج من الانتخابات العامة
باكثرية مطلقة بالنسبة الى سائر الاحزاب يستطيع ان يفرض على
البلاد حكماً قوياً متصلاً. والحكومة في تلك الحال تستند الى كتلة
ثابتة من الاصوات في المجلس وتبقى في الحكم ما بقي المجلس في
الوجود .

لكن انتخابات ١٩٤٧ لم تسفر عن نجاح بارز او اكثرية
مطلقة في جانب حزب من الاحزاب . والنظور الحزبي الذي
لاحظناه في المجلس النيابي خلال السنة الاولى من حياته ادى الى
وجود ثلاث هيئات تجمع او تتقاسم فيما بينها نحو مئة نائب . الا
ان الهيئة الواحدة من هذه الهيئات لا تملك اكثرية مجلسية
تخولها الانفراد بالحكم . وموارد الكتلة الواحدة من العلم والخبرة
والشخصية محدودة .

فالحزب الوطني وهو اكثر الاحزاب عدداً وأعزها نفراً لا
يتجاوز اعضاءه الاربعين وشخصياته المؤهلة للحكم قليلة جداً .
وحزب الشعب دون الثلاثين لكنه يشكل في مجموعه نسبة عالية
من علم المجلس ومواقبه . والحزب الجمهوري ما زال ينقص ويمتد
ويزيد قليلاً على الثلاثين او ينقص قليلاً .

واضح اذن ان حزباً من هذه الاحزاب لا يستطيع ان يتفرد
بالحكم وهذا المجلس قائم . وحل المجلس لا اظنه يحل المشكلة، فاذا

كانت الانتخابات حرة فالمجلس القادم لن يختلف كثيراً في تكوينه
عن المجلس الحاضر . أما إذا فكر أحد الأحزاب أن يصنع
الانتخابات الآتية صنفاً ويفرض القوائم فرضاً فقد يستطيع أن
يأتي إلى الحكم ومعها الكثرة الكثيرة ولكنه لن يأتي الحكم قوياً
نزيهاً . أقول هذا واعتقد أن الشعب السوري الأبي لا ينأى على
خيم ولا يقبل مطلقاً قوائم مفروضة وانتخابات مصنوعة . أنت
أمرأ عجزت عنه فرنسا لا يقدر عليه حزب مستحدث في البلاد .
بقي أمامنا تشكيل حكومة قومية جسامعة من الأحزاب
الثلاثة يختار لها أقوى الرجال وأكثرهم كفاءة ونزاهة وتسندها
أكثوية مشككة من مئة نائب أو أكثر .

إن حكومة قوية مؤلفة من خيرة رجال البلاد يمكن أن
تعيد الثقة إلى نفوس الشعب فتحكم ونجبي الضرائب ونحسي
الحدود ونجابه المشاكل العظيمة وتتخذ القرارات الخطيرة التي لا
تجرأ حكومة ضعيفة أن تتخذها فتؤجل وتناطل وتهمل أقدار
البلاد .

ماذا لا تقوم وزارة قومية ؟ لماذا ؟

الشعب انتخب نواباً ووضع بين أيديهم مقدرات البلاد إلى
أجل مسمى . والنواب نظموا أنفسهم وتوزعوا على أحزاب
واسلموا قيادهم لقبضة من الرجال . هذه القبضة من الاقطاب
هي الآن مسئولة أمام الله وأمام الناس عن قوة الحكم ونزاهة
الحكم .

فيا اقطاب الأحزاب وزعماء النواب ! اتفقوا فيما بينكم على

نهیج معلوم لا نقاذ الدولة . الديمقراطية مریضة في سوريا والدولة السورية تناضل او يجب ان تناضل من اجل البقاء .

س حذار حذار ايها القادة والسادة . اذا لم ينهض النظام القائم بانقاذ الدولة من نفسها اولا ومن عدوها ثانياً فسيتهجه الناس الى رجل قوي داخل الحدود او وراء الحدود وينقادون اليه ويستسلمون .

وان وراء الحدود من يكدل للجمهورية سوريا ، وان داخل الحدود كثيراً من المغامرين الذين قرأوا هتلر وموسوليني ولينين ومصطفى كمال وبشروا بحكم الفرد وسلطان الحزب . س اذا زلزلت اركان الجمهورية ، لا سمح الله ، وانهار هذا البناء فلن يبقى حزب شعبي ولا حزب وطني ولا حزب جمهوري . ان البحث عندئذ في مسؤولية هذا الحزب او ذاك يصبح نظرياً لا طائل تحته . وسيطوي الزمان سير الرجال وينسى اعمال ربه وطلوح عمرو وجبن الآخرين . اما التاريخ فيسجل حقيقة قاسية رهيبة : انهارت الدولة لان رجال الجمهورية لم يحسنوا سياسة الملك وكل من لا يسوس الملك بخلفه .

الا تخشون التاريخ ايها القادة والساسة والاقطاب ؟

الاحزاب انما وجدت لتنظم عمل الجماعة وتضاعف انتاج الفرد ، ولم توجد الاحزاب لتعطل عمل الضمير في صدر النائب والمواطن .

الاحزاب استنبطت لتقدم خدمات جديدة للبلاد ، فماذا تفيد اذا الشأنا الكتل وفتحنا المكاتب ووضعنا البرامج وبحشنا عن

الشعبية وهرينا من المسؤوليات ؟ ماذا نفيد اذا ربحنا الاحزاب
وخسرنا البلاد ؟

تأملوا أخيراً في هذا التفريق الدقيق بين رجل الدولة ورجل
الحزب ساقه في « خطبة التاج » رجل دولة قديم :
الفرق بين رجل الدولة وبين رجل الحزب او المتشيع هو
هذا : ان الاول يعطي رأيه ويقدم نصحه قبل الحادثة ويجعل
نفسه مسئولاً امام الناس وامام المفاجآت والافكار بينما يعتصم
الاخر بالصمت عند اقتضاء الكلام ويبدأ باكتشاف الاخطاء بعد
وقوع الكارثة * .

مبدأ الجمهورية



ماذا احابك ايها الوطن
ببكي بنوك ويضحك الزمن

ماذا احاب دولة الشام وماذا دها رجال الشام ؟

لقد طلعت سوريا على الدنيا قبل سنوات معدودات كأن
شمساً جديدة قد خرجت من قلب الارض . وثقلت العرب الى
عاصمة امية وشعروا بعزة قديمة تعود ، واقبل السوريون على حياة
الحرية والكرامة متطلعين الى يوم تصبح فيه سوريا مدرسة
العرب .

ومضت ايام ، واعترضت الجمهورية الناشئة حوادث جسام بما
يعترض حياة الامم ، فاذا بالدولة الحديثة تتعثر ، واذا بالمواطنين
الناهيين يتشكرو بعضهم لبعض وينصرفون عن جليل الامر الى
السؤال والجواب والاخذ والرد والشك والانهام .

اي صورة لسوريا ترسم في بخيلة انسان مقسم في انقرة او
لندن او تل ابيب يقرأ صحفا يوماً بعد يوم ويتشبع اخبارنا
الصحيحة والمشوهة مذاعة من مصادرها ومن غير مصادرها !
المواطنون المتقدمون في السياسة والادارة والحرب يتهم
بعضهم بعضاً بغير حساب .

القوم يعيشون في جو كتيب خائق مشحون بالحق والباطل ،
ملي بالشكوك والريب والظنون .

وطموح الرجال لا يعرف حداً ، والرغبة في الانتقام تطفئ
على الناس الخير العام طغياناً مخيفاً .

اني لا اكتب هذه السطور لألقي مسؤولية على شخص معين
او فئة بالذات فالظروف الخطيرة التي نمر بها اعظم بكثير من
اشخاصنا العابرة وادوارنا الطارئة . المهم في الامر ان ملكتنا
كجماعة ، كشعب ، كقوم لا يوحى بان المجتمع السياسي سليم ،
وان البنیان موطن الاركان .

خرجنا من الدولة العثمانية وادينا بقية باقية من اخلاقنا
بها ربع قرن وثلثنا بها الحرية كاملة . وكان احتياطي الاخلاق قد
ذهب مع ذلك الجهد الكبير ، او ان الجسم السياسي استرخى بعد
انتفاضة جبارة فلم يكنسب مزايا الحياة الحرة والعيش الكريم .
ام ترانا حسبن ان الملك يشاد والحكم الصالح يقام والحرية
نصان بدون فضائل واخلاق وآداب .

لقد علمنا مرتسكين ان الحكم المطلق يستند الى الخوف
والرهبة عند الرعية بغض النظر عن اخلاق الرعية .

وان الملكية يجرى بها مبدأ الشرف عند الملك .
وان الارستوقراطية يضبطها مبدأ الاعتدال عند النبلاء .
اما الجمهورية فلا تقوم ولا تدوم بدون فضائل مدنية يمنع
بها جمهرة المواطنين .
الفضيلة في صدر المواطن -- هذا هو مبدأ الحياة الحرة الذي
به تكون الجمهورية وبدونه لا تكون ابداً * .

سقوط العظيم



نقرأ في مذكرات ونستون تشرشل عن الحرب العالمية الثانية ما يلي في الصفحة الأخيرة من الجزء الأول :

« وهكذا .. في ليلة العاشر من ايار ١٩٤٠ ، وفي بسده المعركة الجارية ، تسلمت السلطة الرئيسية في الدولة ومارستها خمس سنوات وثلاثة اشهر من الحرب ، استسلم في نهايتها جميع اعدائنا او كادوا يستسلمون ... عند ذاك صرفني النخبون البريطانيون من خدمتهم . »

هذا تعليق مختصر فيه كثير من ضبط النفس ليصكه ينطوي على معنى من معاني العتاب القاسي والالم العميق ، ويشير الى عادة من عادات الشعوب تكاد تكون ملازمة للحياة السياسية الحرة ، فتشرشل ليس اول رجل دولة صرفه شعبه من خدمته ، وقصة كوربولانوس مشهورة في تاريخ روما حتى ان شكسبير اخذها وخلدها في مسرحيته التي تحمل هذا الاسم .

ترتفع اسعار القمح في روما فيسخط الشعب ويخص بسخطه
ابناً كبيراً من ابناء روما فيسقطه فيلتجئ ككوربولانوس الى
دولة معادية ويقود جيشها مظفراً الى ابواب روما مستقماً لكبرياته
الجريح فيسرع الذين اسقطوه الى استرضائه ويترامون على
الاقدام . غضب الشعب كرضاء ، غب وينطفي او غيمة وتنجلي
وتبقى بعدها حقائق الاشياء .

لماذا يغضب الشعب ولماذا يرضى ؟

وكيف ينقلب الناس هذا الانقلاب السريع فيحطمون اليوم
صنماً رفعوه بالامس وقدسوه وقد يعودون الى عبادته
غداً او بعد غد ؟

ظاهرة سياسية غريبة نقف امامها متسائلين علنا نجد بعض
اسبابها العميقة في الطبيعة البشرية نفسها لا في الظروف
والملايسات .

نلاحظ ، اولاً ، ان الرجل العادي الذي يمثل الكتلة من
المواطنين في اي مجتمع كان لا يطبق حكم العبقريه الا مكرهاً .
الامم تحتاج في ازماتها الى مواهب وعزمات ، فاذا قضت منها
وطراً ضاقت باولي المواهب والعزم وسعت الى التخلص من طغيان
العبقريه . اما في الظروف العادية فالمواطنون يفضلون حكم
اوساط الرجال . الم تر الى نمسك الامير كيين بالرئيس ترومان ؟
ان فضيلة ترومان هي انه رجل عادي ، عادي حتى المأساة . ثم
ان المع رجال الجمهورية الفرنسية الثالثة امثال كليمانصو وبريان

ما استطاعوا الوصول الى الرئاسة الاولى، ذلك ان عامة الناس
تسئف الامتياز وتحشاء .

ثانياً ، الساسة والحكام بشر من البشر يخطئون ويأثمون
ويكررون الاخطاء والآثام فاذا حكموا طويلاً تراكت
الاطياء والسيئات وذاع امرها وشاع وكثر الساخطون
فالتسوا التغيير والتبديل ، وقدماً قال الشاعر العربي :

ان نصف الناس اعداء لمن
ولي الاحكام هذا ان عدل

ثالثاً ، اذا فشلت دولة في سياسة او في حرب فشلاً كبيراً
فان الشعب يختار لنفسه رجلاً او بضعة رجال يحملهم مسؤولية
الهزيمة لان الشعب لا يقبل ان يعترف بهزيمته هو ولا يجرأ على
مخافة آثامه وفصوره وخوفه . هكذا سقط تشيرون وهكذا
انهار دلاديه في السنة الاولى من الحرب الاخيرة .

رابعاً ، الشعوب تشبه في بعض اخلاقها النساء . طبعها قلب
وامرها عجب . انها تبحث ابداً عن الجديد الطريف المستحدث .
ثم اليك السياسة رواية مملية للناس فلماذا لا يتوالى على المسرح
الكبير طوائف الممثلين فيستعرضهم الجمهور ويعبت ويلهو ويجدد
العبث واللاهو مع كل وجه جديد .

خامساً ، ان الشعوب الحرة تود ان تثبت لنفسها وللناس
ايضاً انها صاحبة الامر والنهي والسلطان فهي تتدخل بين حين
 وآخر لتسقط سيدياً وترفع سيدياً آخر .

لهذا كله اشتهرت الجمهوريات بقلة الوفاء . واني كياحت لا
أستفكر من هذا شيئاً ولا احبذ شيئاً ، انما اكتفي بان اسجله
كواقع ، كظاهرة سياسية عامة تلفت النظر وتستدعي التأمل
والتفكير .

وما دام الامر كذلك وكان لا بد من غضب ورخا واقبال
وادبار ومد وجزر وصرف من الخدمة وعودة الى الخدمة فيحسن
بالشعوب الا تسرف في غضبها ورضاها ، ويجدر بالامة الكريمة
الا تقسو في معاملة خدامها الكبار .

الصحافة والمجلس



بين رجال الصحافة والنواب مناظرة قاسية وعناب . ولا
أحسب اليوم كله يقع على طرف واحد من الطرفين المتناظرين ،
وانا أعتقد ان الخير في التسامح والتعاطف والرضا .
فالصحافي رجل عام يكتب ليهدي ويرشد وينير ، والنائب
رجل عام يشرع للناس ويراقب الحكام ويوجه ويشير ، ومصلحة
الجمهورية تقضي ان يحترم الرجلان بعضهما بعضاً ويتعاونوا في سبيل
الخير العام .

ومها ساء رأي الصحف بالمجلس النيابي فان هذا المجلس من
هذه الامة وان فيه لقسماً كبيراً من المواطنين المقدمين في البلاد .
وان الصحف لا تستطيع ان تهجو النواب دون ان تنبئ الى
الناخبين وفي الحديث الشريف : « كما تكونوا يول عليكم » . ثم ماذا
ينبغي الصحف ؟ ألا ترى انها في هجومها المركز الكثيف على
النواب تؤزل اثبات الناس بالحكم النيابي ؟ ألا يعلم السادة

الصحافيون ان عامة الناس لا تفرق التفريق الدقيق بين النواب
المنتخبين في صيف عام ١٩٤٧ وبين هذه المؤسسة الكريمة الباقية
التي ندعى « مجلس النواب » .

اذا هدمتم النواب فانما تهدمون المجلس ، واذا تهدم المجلس ،
وهو قلب النظام الجمهوري النيابي في البلاد ، فماذا يبقى من ذلك
النظام ؟

ثم اذا ما زال احترام الناس للنظام النيابي وانجبه السوريون الى
اسلوب آخر في الحكم فأن تصبح حريات الصحف وكرامة
الكتاب ومكانة المفكرين ؟

واعود فأقول للسادة النواب : الا مهما ذفتم من تقرير
الصحف وتجريح الاقلام ومهما كان ظنكم بالصحافيين فان هذه
الصحافة هي بنت حياتنا الاجتماعية ووليدة الجو الفكري السائد
في البلاد ، وانكم لا تستطيعون ان تصدروا حكماً صارماً على
الصحافة بأسرها دون ان تلحقوا الاذى بجمهرة الكتاب والقراء
من المواطنين .

ولا يغرب أبدأ عن بالكم ان الصحافة تحمل رسالة في حرية
الرأي وحرية القول وحرية الكتابة ، فاذا حملتم على الصحافيين
جملة فكأنكم تقولون للناس : « ان سوريا لا تستحق هذه
الحريات ولا قبل لها بممارستها » . وعندها ما الذي يبرر وجود
نظام جمهوري حر ومجلس نواب ؟

حالة الصحافة الحاضرة تترك مجالاً كبيراً للتمني ... وكذلك
حالة المجلس .. حالتان من حالات هذا الشعب في مرحلة من

مراحل تطوره ، فرفقاً اذن بالشعب ورفقاً بمؤسساته الناشئة
المتعثرة في بدء الطريق .

وأخيراً هل يسمح لي رجال الصحافة الكرام ان اذكرهم
بكلمة قالها فيصل العظيم لا اجد خيراً منها لاختتام حديثي
اليسير ؟ قال فيصل : « اني احب ان اضع الصحافيين في صف
الزعماء واطلب اليهم ان يتقوا الله في الواجب المقدس . »

الجيش السوري



اكتب هذه السطور ليعلم القادة والجنود ان كثيراً من المواطنين السوريين يتجهون بأفكارهم الى الجيش السوري في هذه الالام المريرة ويشاركون افراده في بعض ما يشعرون . فالجيش مضطر الى مهادة عدو لم ينتصر عليه في معركة ولا تفوق في ميدان .

وبعض عناصر هذا الجيش تقف متبهة امام القضاء ويقال عنها انها تاجرت او اهمت او اغفلت او قاربت الحياة العظمى . هذه الالام مريرة حقاً قاسية جداً لكنها لا تقال من كرامة الجيش بمجموعه ولا من شرف السلاح .

أما الهدنة فليست شراً كلها ولا تكون شراً اذا اتخذها الجيش فرصة للتحضير والاستجمام ، فقد علم الناس جميعاً ان الجيش السوري دعي الى المعركة وهو غير معد لها الاعداد الحسن ، وهل تكفي سبتان او ثلاث لتنظيم الالوية وتدريب الجنود وتسيير

آلة الحرب .

ثم ان هذا الجيش الناشئ الصغير حرمت عليه الدول الكبرى الذخيرة والعتاد فكان الجندي ينهل على الطلقة الواحدة ويعلم انها اذا تنطقت لا تعوض .

وحين قل التدريب وعز السلاح قام البأس مقامها الى حد بعيد ، ودلت الحرب القصيرة المنقطعة ان السوري يستطيع ، اذا اتسع له التدريب الكامل والتسلح الحديث ، ان يكون محارباً فذاً فطناً بارعاً في فنون القتال .

وقد ترك الجيش السوري في سبخ وصفد ومشمار هاردين وتل العزيزيات آثاراً لا ننسى من العزم والبأس والثبات .

اما اهمال بعض عناصره غير المقاتلة ، وما يقال عن تجارة وغواية وخيانة ، فان صحت كلها او صح بعضها فانها لا يجوز ان تنتقص من قدر هذه المؤسسة القومية التي تدعى الجيش السوري ولا تؤثر في تقدير البلاد لابنائها المقاتلين .

ان كان هناك افراد معدودون قد تصرفوا تصرفاً غير لائق بشرف الجندية وعزة من يحمي العلم فان المئات من الضباط والجنود قد أفرغوا قلوبهم على الحدود وأعطوا الوطن كل شيء ولم يأخذوا شيئاً .

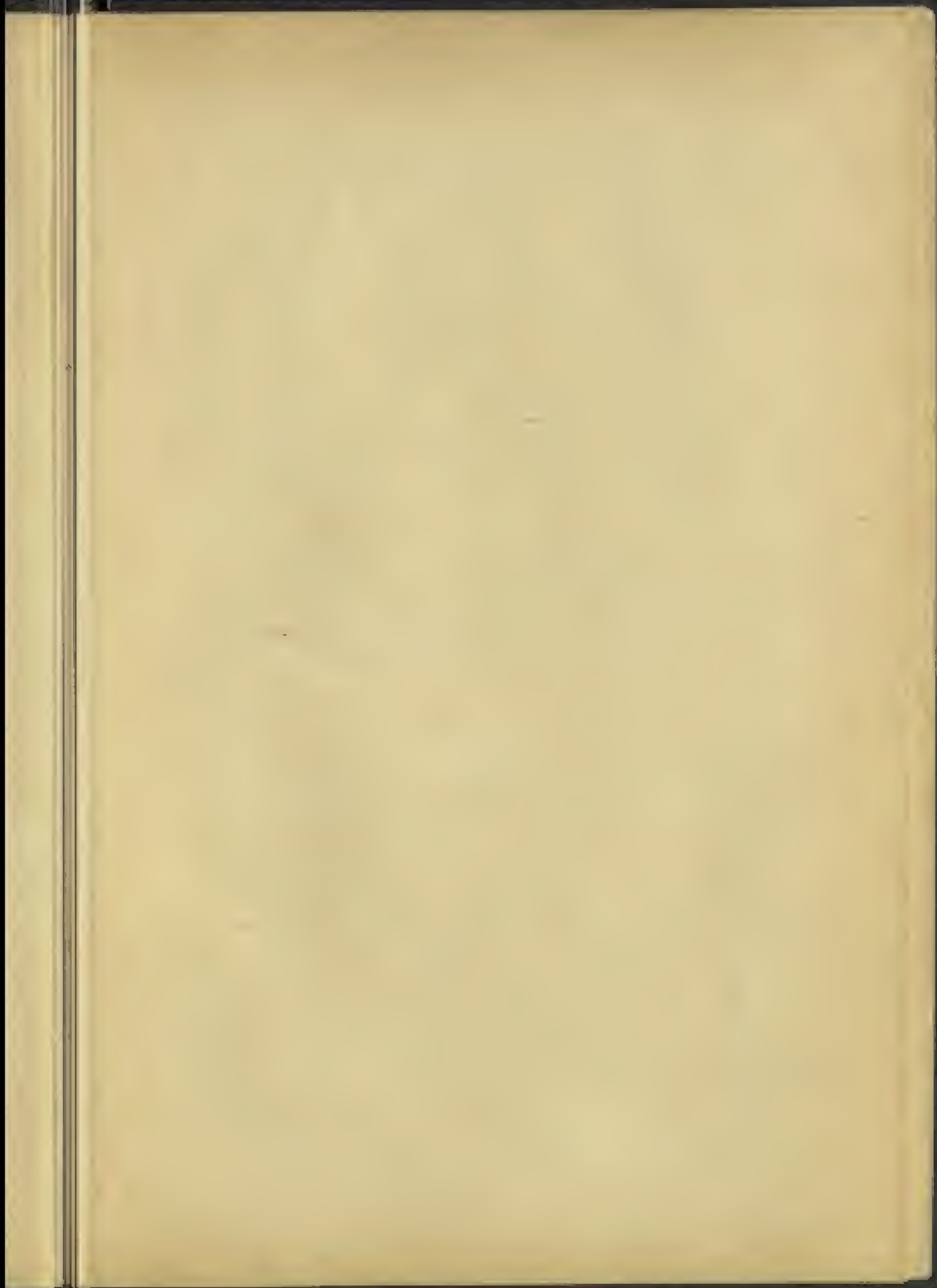
هؤلاء سقطوا شهداء الواجب في الميدان وخلفوا وراءهم مثلاً حياً في التضحية بشير زملائهم وبلهم الاجيال .
فلنضرع الى الله ألا تذهب تضحياتهم العالية سدى .

والآن اليكم الحقيقة واضحة عارية :
ان سوريا الأم لم تستطع ان تنقذ سوريا الجنوب .
وان قوة الجمهورية السورية لا تليق بتكاتها بين العرب ولا
تناسب مع طموح ابنائها ووثبات مفكرها .
امام هذه الحقيقة يتضح واجب الدولة وتحدد مهمة الجيش .
واجب الدولة بعد اليوم ان تعتبر الجيش السوري المؤسسة
القومية الاولى بين المؤسسات ، فتقدم حاجاتها على سائر الحاجات
وتوضع فضائل الجندي في طليعة الفضائل المدنية .
ومهمة الجيش ان ينمو نمواً سريعاً مطرداً في القوة والخبرة
والنظام والانضباط ويصبح آلة حربية ممتازة تدفعها الدولة في
الحظة المناسبة نحو قدرها العظيم * .

في غمرة الأحداث

La Pensée n'est plus un pays qui a une armée ,
c'est une armée qui a un Pays.

Musolini



مصير الديمقراطية السورية



قد يهمكم كبرلمانيين وديمقراطيين ان تسمعوا شيئاً عن
حالة الديمقراطية في سوريا ومصير البرلمان الذي نزل بين
أيديكم .

لقد ذكر الدكتور حسين هيكل باشا هذا الصباح ان
انقلابين وقعوا في سوريا خلال الاشهر الخمسة المنصرمة وثقني
ألا يؤدي ذلك الى ضياع استقلال سوريا ونساءل الكثيرون
عن اسباب العاصفة .

اهي فانجحة عن طموح الرجال ؟ ام فشل المؤسسات
الديمقراطية في المجتمع الشرقي ؟ ام ضعف كامن في الدولة
الخربة ؟

ان الحدث التاريخي لا يمكن ان يفسر تفسيراً كاملاً
بخلق فرد من الناس .

والديمقراطية السورية ، من جهة اخرى ، سارت سيراً

مرضياً قبل الثلاثين من آذار . كان دستورنا من افضل
الاسانير في العالم وكان شعبنا يتمتع بجميع الحقوق الممنوحة
للانسان في بلاد الغرب .

اما ضعف الدولة الديمقراطية فاني اعتقد ان المفكر
العلياني هـ ملابارت هـ لم يكن مخطئاً حين زعم ان جميع
الدول الحديثة الحرة معرضة لخطر الوقوع في يد عصابة
منظمة من الناس تقدم على احتلال المراكز الرئيسية في
قلب العاصمة بعد منتصف الليل .

لنذكر هذا كله حين نشير الى عاملين او (ثلاثة عوامل
هددت حياة الديمقراطية السورية .

✓ في المقام الاول تأتي قضية فلسطين . لقد توه الامم
العام (سكرتير الاتحاد البرلماني الدولي) في تقريره السنوي
بانشاء دولة اسرائيل واعبر ذلك حدثاً سعيداً في التاريخ .
سيعترف الامم العام ان نظرت نظرة اخرى . اني اعتبر
نشوء اسرائيل مأساة من الدرجة الاولى وحدثاً مفرجاً
تسبب له الملاكمة .

ان الاتحاد البرلماني المجتمع في عاصمة السويد لا يستطيع
ان يرحب بتكوين امة ابتدأت حياتها الدولية بقتل
الكنوت برغادوت ابن السويد النبيل وخادم الانسانية .
يجب ان يتردد العالم طويلاً قبل ان يضم اليه امة
خلقت مع المرارة والبغضاء وكبرت نفسها لانشاء دولة في
القرى المهجورة التي اضحى أهلها الاصليون مليون لاجيء .

عربي .

عندما انشئت دولة اسرائيل بتأييد الدول الكبرى
تحقق الناس ان السلام لم يعد ممكناً في الشرق الاوسط .
لقد اصبحت امام دولة صغيرة تنوي قبول عشرة ملايين
يهودي من جميع اطراف العالم ، يعني دولة لا بد لها من
التوسع بالحرب والغلبة .

وشرع بعض السوريين يفكرون بان على سوريا ، اذا
ارادت البقاء ، ان تصبح دولة عسكرية منظمة لأغراض
الدفاع . وعندما بدأ الناس يشكون بقدرة الديمقراطية
السورية والجامعة العربية على حماية السوريين والعرب تقدم
الجند وفسدوا السلطة وسيروا آلة الدولة بنظام عسكري .
✓ (والعامل الثاني كان في رغبة ملحة عند الحالمين
والمتطرفين والناقمين لإصلاح الدولة حسب ما يتراءى لهم
الإصلاح .

✓ والعامل الثالث لم يكن أقل من لعبة الدبلوماسية الخفية
في الشرق العربي .

حضرة الرئيس : لقد كنا حريصين على حضور هذا
المؤثر لنؤكد للعالم أننا ما زلنا مخلصين لمبادئ المؤسسات
النيابية ولنقول لكم ان الديمقراطية السورية نستوجع صحتها
وشبابها بخطى سريعة .

إننا نعتقد اعتقاداً جازماً ان الحكم النيابي مع كل أخطائه
خير طريقة ممكنة للحكم .

ونعتقد ان التقدم بالتدرج والنشوء خير واسلم عاقبة
من الثورة والتغيير السريع .
ونعتقد ان حكم الاكثرية اسعد من حكم اية فئة كانت .
وانا رغم فشل الدول العربية في انقاذ فلسطين نتطلع
الى الجامعة العربية ونرجوها ونأمل ان ننشيء منها اتحاداً
عربياً يساهم في امن الشرق الاوسط وسلام العالم .

• خطاب القى في المؤتمر البرلماني الدولي المنعقد في استكهولم في الثامن من
ايلول ١٩٤٩ -

أزمة الخلق العربي

نعودنا ، أيها السادة ، أن نقصد بيروت طالبين للعلم والمعرفة ملتصقين بالحكمة والنور في جامعاتها ومعاهدها ومستديباتها لذلك كان من الخير أن يترك في آخر هذا الحديث مجال للمناقشة والمذاكرة في أمر جليل من أمورنا العامة ، فإني حريص على أن أطلع على آرائكم واستير ، ومن العدل أن اسمع منكم كما تسمعون مني .

وبعد ، فحديثي عن الخلق المدني وليس عن الاخلاق الخاصة ، وبعبارة أدق ، فإن حديثي عن العربي كمواطن . فلا يعنيني سلوكه في مشاهد الحياة الخاصة إلا بقدر ما يؤثر هذا السلوك في سيرته في الحياة العامة ونهجه كمواطن في الدولة وكمعضو في العائلة العربية الكبرى .

والعربي ، ما دعنا في مجال التعريف ، هو كل من تكلم العربية وشعر أنه عربي .

لا اكنتمكم ايها السادة اني عندما اذكر « العرب »
و « العربي » و « العروبة » يعتريني شعور معقد هو اقرب
شيء الى الحياء والصغار . قبيل الحرب العامة الاخيرة
وتعين طلاب بالجامعة الاميركية كنا نفاخر بعروبيتنا
واذكر ان من اجد لحظات الحياء لحظة كنا نقف في
العروة الوثقى ونشد :

للنور

ولنا الملعب

والجناحان الخضيبان بنور

العلي والعرب

وقد وصل ذلك الاعتزاز العربي الى اوجه عندما طلعت
جامعة الدول العربية على الدنيا مع الربيع سنة ١٩٤٥ .
وقد اخذنا النشوة يومذاك بالحدث العربي العظيم والفتا في
بريطانيا وجامعة الطلاب العرب « نيسا » و « بورك » و « فاو »
بجامعة الدول العربية .

اما اليوم فانا لا نذكر « جامعة الدول العربية » الا
بلهجة تخالطها المראה والنقمة والازدراء واصبحنا نستحي من
العرب والعروبة لان عارا كبيرا خلق بها .

وكل ما ارجوه هو ان نهد الآن بتفكيرنا للعمل العربي
الاصيل الذي سيجو هذا العار في يوم من الايام .
بديهي اني لا استطيع ان اتكلم عن عربي الجزائر او

عربي اليمن ، وحتى عربي العراق ، عن خبرة ومعرفة .
ولهذا وجدت من المناسب لأغراض هذا الحديث ان اتخذ
السوري ممثلاً لعربي وانعرف بواسطته الى نواحي القوة
والضعف في الشخصية العربية .

لماذا اتخذ سوريا الطبيعية نموذجاً لبلاد العرب ؟
وما الذي يبرر هذا التهج في الدراسة والبحث ؟
اولاً : لسبب شخصي بسيط هو اني اعرف سوريا اكثر
من اي بلد عربي آخر . فيها نشأت واتيح لي ان اشارك
في حياتها العامة وانعرف الى ساستها وشؤونها من قريب .
ثانياً : اذا اردنا ان نحكم على امه فاننا نحكم عليها بافضل
نماذجها . فاذا اردنا مثلاً ان نقابل عبقرية الالمان في فنون
الحرب مع عبقرية الفرنسيين او الانكليز فاننا نقابل قادة
الجيش العظام ونضع « رومل » امام « مونتغمري »
و « وانغتون » امام « نابليون » . واذا تأملنا السوري وجدناه
مجموعه وعلى علانه ، في مقدمة العرب فطنة ودكاء وشعوراً
بقوميته العربية . ولعل خير ما يعبر عن رسالة السوريين
في قضية العرب قول فيصل العظيم في خطاب له في دار
الحكومة بدمشق في ٥ ايار ١٩١٩ :

« لا شك ان المسئول في الحركة الثورية هو اولاً والذي
ثم الحجازيون مائة ، الذين قاموا بها فعلاً ، اما السوريون
فانهم مسئولون عنها معنى لانهم قد شوقوا الحجازيين لهذه
الحركة . »

ثالثاً : الازمات الكيانية التي تلامس الاعماق حدثت ،
بعد انشاء الجامعة العربية ، في سوريا الجنوبية وفي سوريا
الشمالية . في قضية فلسطين وفي استقلال سوريا امتحن
العربي وامتحن اخلاق العربي فوجدت ناقصة .

ان مأساة فلسطين وانقلابات سوريا كشفت الخلق السوري
ونزعت الحجب عن الشخصية العربية في القرن العشرين .

لا انكر بعض الظروف القاهرة الخارجة عن نطاق
ارادة العرب ولا يمكن ان تتجاهل لعبة الدبلوماسية الخفية
في الشرق العربي كله ، فدبلوماسية الزيت غير خفية ودبلوماسية
الحرب لم تعد سرّاً من الاسرار .

ولكن لا بد ، بعد ان نقول هذا ، من ان نلقي
ما تبقى من المسؤولية على « الشخصية العربية » . يقول
كاسيوس في مسرحية شكسبير « بوليوس قيصر » :

Men at some time are masters of their fates
The fault, dear Brutus, is not in our stars
But in ourselves.

اجل ، العلة في نفوسنا لا في اقدارنا وحظوظنا .
ان الشخصية العربية لم تستطع ان تقابل في فلسطين
شخصية يهودية مؤمنة مستبعدة متفانية في سبيل تحقيق حلم
كبير او صغير .

ذلك الشخصية العربية عندما اتيج لها ان تستقل بشؤونها
لاول مرة بعد بضعة قرون لم تستطع ان تضبط نفسها ولا

ان تسوس بلادها وما زالت تتخبط حتى الان .
لماذا فشلت هذه الشخصية العربية في انقاذ فلسطين ؟
لماذا اخفقت في حكم نفسها وأضاعت جمهورية كانت
تتمتع بأكمل استقلال وانبل حرية واکرم حياة في الشرق
العربي كله ؟



بالاسلام تكونت ذات عربية معروفة في التاريخ .
هذه الذات الفذة التي كونها الاسلام فتحت الفتوح ومصررت
الامصار وحكمت الامم بضعة قرون . وعندما خسرت
حرارتها الروحية وحفظها الاول وعصيتها العربية والفضائل
التي بها استحققت الرئاسة والسيادة انسلت لحاكمين غرباء
ووهنت واعتادت الخضوع وبقيت كذلك حتى اوائل
القرن العشرين .

ولكن في الدولة العثمانية حدث شيء لبعض افراد
العرب . فقد ارسل بعض الطلاب العرب المنازين الى
الاسنانة ودخلوا المكتب الملكي الشاهاني وكلية الحقوق
والمدرسة العسكرية وأعدوا هناك ليكونوا حكاماً
وولاة ووزراء وسفراء وقادة جنود . هؤلاء الفوا
الجمعيات السرية لتحرير العرب ومهدوا للشورى
العربية الكبرى . منهم من علق على اعنواد المشائق في
الحرب العالمية الاولى ، ومنهم من بقي وقاد البلاد بين
الحريين في نضالها الطويل ومناعتها للدول المتدبسة .

لنطلق على هؤلاء اسم « الرعيل الاول » .

هذا الرعيل كان يحمل فكرة الدولة . وكان واحداً بطمح ان يكون رجل دولة ويعتبر الخدمة العامة شرفاً كبيراً وواجباً على المواطن القادر . وكان بما عيّن هذا الرعيل ايمانهم القومي بأمة عربية واحدة . ايمان نشأ وتلبث فيهم كرد فعل لتعصب الاتراك ورغبتهم في تترك العرب من جهة ، ثم استجابة لفكرة القومية التي اجتاح اوروباً في القرن الماضي من جهة ثانية .

وفي فترة ما بين الحربين نشأ جيل محضرم لم تكن عنده فكرة دولة ، لان الدولة التي عرفها كانت دولة مندبسة دخيلة ، وكانت الوطنية تقضي بتقاومها . وقد كان من الفضائل في تلك الأيام نخدي الحكومة والسلطان ، والامتناع عن دفع الضرائب ، والتحايل على حياة الدولة والابتعاد عن الخدمة والناس شتى الطرق مخالفة القوانين . وهذا التقليد المعادي للدولة هو اسوأ تراث خلفه عهد الانتداب لعهود الاستقلال .

وقد ضعف عند الرعيل الثاني التفكير بأمة العرب لان امة العرب لم تعد مجموعة ضمن الدولة العثمانية وانما اصبحت موزعة على دول ، وكل جزء منها مهم بنفسه الاقليمي المحلي ضد الدولة المندبة . وبعد ان كان افق الرعيل الاول يشمل البلاد العربية جمعاء خاق افق الرعيل الثاني فاقصر على مدينة او بلد وراح يتعصب لدمشق او حلب .

هذا الرعيل لم يُعَدَّ للحكم ونشأ نشأة غير منظمة ولا موجهة في الجامعة السورية وفي جامعات فرنسا وسويسرا ، وتأثر تأثراً ظاهراً بالثورة الفرنسية ونفاليه الجمهوريات الفرنسية والمجالس التأسيسية وصناعة الدساتير .

أما الرعيل الثالث ، أما الأجيال الصاعدة فهي أسوأ الأجيال على الإطلاق . فمن أبرز صفاتها أنه لا وازع لها . أنها مأخوذة ببضعة أفكار مشوشة مضطربة لا ضابط لها ، لها طموح شخصي خفي خطير لا حد له ، وعندها نفمة على كل سلطة . فلا احترام لأب أو معلم أو رجل دولة . وبني ضارب لكم مثلاً على عقلية طلاب الجامعة السورية وفكرتهم عن الوطنية . كنت احاضر مرة في معهد الحقوق عن الدستور الانكليزي ونعزضت في أثناء المحاضرة الى طلاب الجامعات القديمة في انكلترا فجماني طالب في السنة الثانية وسألني : « يا اساذ الا يُضرب طلاب اكسفورد وكيمبردج ؟ » فقلت « لا » ، قال : « عجيب ! ليس عندهم شعور وطني ؟ » . تأملوا هذا الغر من أبناء دمشق يظن أن الوطنية في اضطراب الطلاب ونظواهراتهم في الشوارع .

عقلية الطلاب هذه اخطر بكثير من الانقلابات المتكررة والنفوضى السياسية التي اصبحت نظام الحياة العامة في سوريا .

والملاحظ ، أن زمام الطلاب افلت من ايدي المعلمين في

السنوات الاخيرة، وتولى تربيتهم او عدم تربيتهم زعماء غوغائيون خارج المعاهد وافهمهم ان الوطنية تظاهر في النهار، وكيد في الليل، واضراب عن الدروس واسقاط الحكومات وتخدي السلطات وانها الحكام باحياة العظمى.

اخطر ظاهرة في حياة المجتمع السوري القائم او المتداعي هو ان المعلم السوري نحى عن رسالته. وفشل السوريين في الحياة الحرة هو بالدرجة الاولى فشل المعلم السوري. لقد قنع بان يلحق الطلاب بعض معلومات الكتب فلم يساهم في تكوين شخصيات طلابه وخلق جيل جديد صالح للحياة الكريمة الحرة. وعوضاً عن ان يكون موجهاً وهادياً واميراً اصبح تابعاً للغوغائيين ضليل الشأن او منزوباً في بيته منظوياً على نفسه، هين الشأن ايضاً.

كيف نفسر فشل المعلم السوري لا باحث بعض كبار رجال التربية في سوريا في هذا الامر فلم يستذكروا هذا الاتهام وانما اختلفوا في تحليل الفشل. فقال احدهم: « ان المعلم السوري غير مرفاح مادياً ». يعني بذلك ان راتب المعلم ضئيل وهذا يصدق على اسانذة الجامعة السورية الذين يتسبون عملاً آخر الى جانب التعليم لكي يحافظوا على مستوى لائق من العيش الكريم، ولكنه لا ينطبق على رجال التعليم الثانوي والابتدائي، اذ المعروف ان موظفي المعارف احسن حالاً وانعم بالاً من سائر موظفي الدولة السورية.

وقال آخر : « المعلم يخشى الفوغائيين والخزبيين من طلابه فهو بين ان يكون حزياً تابعاً او منجسباً مواضيع الحياة العامة مقتصرآ على اداء الواجب في فاعة الدرس . »
وقال ثالث : « المعلم يدخل الاحزاب وينسج من هو دونه علماً وخلقاً وفضلاً ليحفظ حقوقه الملكية في التوقيع وزيادة الرواتب . »

وقال رابع : « المعلم بحاجة الى تعليم والمرئي بحاجة الى تربية . » وهذا دليل على ان دور المعلمين الكثيرة في سوريا لا تقوم بهتها على الوجه الصحيح .

في دمشق الآن جمعية تأسيسية تقع دستوراً جديداً للبلاد . والمناظرات تشتد في لجنة الدستور وفي الصحافة وعلى الناس . هل يكون الاسلام دين الدولة ، او دين رئيسها ، او لا يكون للدولة دين ؟ هل يكون شكل الحكم رئيسياً كما في الولايات المتحدة او برلمانياً وزارياً كما في انكلترا وفرنسا ؟ ويظنون ان هذه الوثيقة متى اخرجت للناس بالفكر التقدمية ، والعبارات البارة والصياغات الجمية ستكون وصفة طيبة لشفاء جميع الامراض والاعراض وحلاً لمشاكلنا المتعددة .

سأني كبير في دمشق : « ما رأيك بالدستور ؟ »
قلت اني لا اؤمن بصناعة الدساتير وضربت له مثل بريطانيا : « انها مثل اعلى الدولة ومع ذلك ليس عندها دستور مكتوب بموج يسين دفي كتاب ، ولا

أذكر أنها اتخذت جمعية تأسيسية لتصوغ قانونها الأساسي كما
يفعل الفرنسيون . الأصل في أخلاق المواطن وحيه للدولة
واستعداده لاطاعة القوانين ، ثم اقتبست له قول سقراط في
الجمهورية : « أو تحسب ان الإنسان تصنع من الصخور
أو الأشجار وليس من نزعات المواطنين التي قيل بالميزات
وتدفع كل شيء في اتجاهها ؟ »

لني اعتقد ان الدستور المكتوب لا يقدم ولا يؤخر .
وإذا بقيت الحالة كما هي الآن ولم يحدث انقلاب في النفس
السورية فالمستقبل مظلم وقد تقع تحت نفوذ اجنبي مباشر
أو شبه مباشر لا ندري كم يطول هذه المرة .
وتسألون عن طريق الخلاص :

الخلاص في تكوين نفس عربية جديدة . نفس قد
تكون وجدت قبل الآن في افراد قلائل ولكنها لم توجد
حتى الآن كنفس قومية شاملة .

الخلاص في اعداد شخصية عربية للمجتمع العربي الجديد
وللمسؤوليات التاريخية التي تواجه العرب . والعمل الأساسي
يجب ان يبتدىء مع الفرد « لان الأمم لا تنشأ الا
بفشور افرادها » ، كما يقول امين الريحاني .

كيف تكون هذه النفس العربية الجديدة ؟

أولاً : بالمدارس ، وهذه طريقة طويقة لكنها مضبوطة
النتائج . وهي الطريقة التي اختارها « فيخته » Fichte لانهاس
المانيا بعد ان اذها نابليون .

يجب ان تنتزع الطفل من بيته ومن مجتمعه ونضعه في مدرسة داخلية نعطيه صورة قوية عن المجتمع الفاضل وتغرس فيه الفضائل المدنية . ليتعلق الطفل النظام الاجتماعي الكريم ويجب الدولة ولتعلق قلبه بأمة عربية خالدة يخلد بواسطتها الافراد . وليؤمن الطفل بالله ، بانه اعطاء كل شيء ، وليعتقد ان مواهب الفرد ملك للمجتمع وان افضل طريقة لشكر الله وعبادته هي في خدمة الانسانية القريبة منا المجاورة لنا المدعوة « امة العرب » .

واذا لم يتيسر هذا على نطاق واسع فلنعمل على إيجاد طبقة ممتازة نخرجها للحكم والقيادة في شتى الميادين . تنشئ مدرسة او اكثر للحكام وتأخذ اصحاب المواهب لتنبأهم الدول وتتشهم تنشئة خاصة . وهذا ما اقترحت في المجلس النيابي السوري اكثر من مرة ، وفي محاضرة عامة القتها في الجامعة السورية (كانون الثاني ١٩٤٨) وفي كلية البنات الاميركية ببيروت (شباط ١٩٤٨) موضوعها « تثقيف الحكام » . واذكر ان بعض طلاب الجامعة الاميركية انهمني يومذاك بانني صاحب نزعة رجعية محافظة ارسقراطية . وقد يسر هؤلاء ان يعلموا ان روسيا ، الدولة المتناهية في الديمقراطية الاجتماعية ، يقوم نظام التربية فيها على اساس ارسقراطي فهي تلتقي في آخر مرحلة التعليم الابتدائي أفضل الطلاب وتدفعهم الى المدارس الثانوية وفي آخر هذه المرحلة ايضاً يجري انتقاء آخر

ويرسل الممتازون الى الجامعات . واني ادعو ههنا الى
اوستقراطية في التعليم تقوم على اساس الموهبة الحقيقية
والامتياز الطبيعي ، وهكذا فهم الارستقراطية ارسطو
العظيم .

الا اذا ابتدأنا الآن بتربية جيل جديد فقد نجحنا اولى
النتائج المرغوبة بعد ربع قرن .

اما الطريقة الثانية فهي « الزعامة الملهمة » . وهي
طريقة سريعة لا يستغرب ان تستجيب لها الطبائع العربية
لنحت ضغط الحوادث الكبيرة والاضطراب .

يرى ابن خلدون ان العرب لا يحصل لهم الملك الا
بصبغة دينية من نبوة او ولاية او اثر عظيم . وعندما ان
عهد النبوات والولايات قد انقضى ، افيكون مقضياً علينا
ان نبقي ابعاد الامم عن سياسية الملك كما قرر ابن
خلدون ؟

ترى لو عاش ابن خلدون في أيامنا ونأمل في زعامات
ملهمة شديدة الاندفاع قوية الاتجاه كزعامة المهاتما غاندي
او ادولف هتلر ، أما كان حسب هذه الظاهرة الحديثة
حسابها ؟

اني اميل الى الاعتقاد بان الزعامة الادبية الرفيعة التي
تقوم على الايمان الحق الايمان ، وعلى الاخلاق اعظم
الاخلاق ، تعمل في العصر الحديث عمل النبوة في العصور
القديمة فتكون الافراد من جديد وترفع نفوس الرجال

الى مستواها وتنشئ الامم وتدفعها نحو مصير افضل وخير
 احسن . وقد اتضح لي في ايلول الماضي ان اشاهد تجربة
 من التجارب الانسانية الكبرى التي نتناول الاشخاص بالتغيير
 والتبديل ، فقد حضرت مؤتمراً في Caux بسويسرا بجماعة التسليح
 الاخلاقي Moral Re-armament التي كانت تعرف قبل الحرب
 بجماعة اكسفورد Oxford Group . وتعرفت الى عدد غير قليل
 من الذين احدثت رسالة الدكتور Frank Buchman انقلاباً
 اساسياً في حياتهم . رأيت شاباً المانياً كان في الحرب يقود
 غواصة في الاطلنطيك ، وسيدة فرنسية تزعم عاملات فرنسا
 وقد خسرت في الحرب ولدين ، ورئيس بلدية هيروشيا التي
 اهدتها طائرات اميركا قنبلة ذرية . هؤلاء وامثالهم قد نسوا
 احقادهم وناراتهم وتغيرت نفوسهم وانجبت جهودهم المشتركة
 الى انقاذ اوروبا والحضارة بالحب والايثار . اقول لمن
 يشك في امكانية التأثير على الطبيعة البشرية بالزعامة الملهمة :
 « اذهب الى (كورنيل) فائمة تتحدى كل من يعتقد ان
 الانسان فاسد وانه سيقى كذلك الى آخر اخر الدهر . »
 والآن تعرف من تاريخ العرب انهم يستجيبون للفكر
 الكبيرة والزعامات الملهمة والنضحية والمروءات . وتلك مزجة
 حظها لورانس في « اعمدة الحكمة السبعة » حيث كتب :

Without a creed they (the Arabs) could be taken to the four
 corners of the world by being shown the riches of earth and
 the pleasures of it ; but if on the road , led in this fashion , they
 met the prophet of an idea, who had nowhere to lay his head,

and who depended for his food on charity or birds, then they would all leave their wealth for his inspiration.

وقد حُص هذا الرأي بحملة قصيرة وردت في إحدى رسائله : « سيعمون (أي العرب) وراء الغنيمة إلى آخر الدهر ولكن إذا ما اعترضت سبيلهم فكرة تركوا الغنائم وتبعوا الأفكار » .

وأخيراً أتى مقبس لكم قطعة صغيرة من قصة « نانكرد » لذررائلي تلقي ضوءاً على واقعنا وعلى ما نتوقع . يقول اللورد نانكرد الأمير فخر الدين (وهو أمير من لبنان ، بارع ، طموح ، ذو فكر ودعاء .. يتقلص طموحه حيناً فيقع بامارة الجبل ، ويمتد أحياناً فيشمل شعوب الشرق) : « إذا أردت أن تحرر بلادك وتكون أمة من هذه الشعوب فلا تحسب الأمر يتم بإرسال السفراء إلى لندن وباريس ، فمن يدري ما يكون مصير المدينتين ، إنما ينبغي أن تصنع مثل محمد وموسى . أنت العالم لم يغلب بالكيد والدعاء وإنما غلب العالم بالآثان . وإني لا أراك تؤمن بشيء » .

ويجيب فخر الدين : « الآثان ! أه لو استطاع امرؤ أن يؤمن بشيء ويكتسح الدنيا » .

فيعود نانكرد إلى القول : « انظر يا فتى ، إني لا أجد ما يغري في اكتساح الدنيا من أجل بيت شهاب . إن البيت المالك يزول كسائر الأشياء وإنما يجب أن يغلب

المرء العالم لينصر فكرة ، ان الفكرة وحدها تبقى الى الابد ،
ولكن اي فكرة ؟ هنا الفلسفة وكل الحكمة !
والعجيب في الامر ، ايها السادة ، ان الفكرة العربية
موجودة ، واضحة كفلق الصبح ، ولكن الفكرة العظيمة
لم تلق بعد زعيماً ولم تصادق رسولا .
اللهم مني تنقذ شعبك !
اللهم مني ! *

* محاضرة القيت في النادي الثقافي العربي ببيروت في ١٦ شباط ١٩٥٠ .

اين الجمهورية ؟



الجمهورية .. لست من عشاقها الجدد فقد اعتنقتم
فكرة ، وعلقت بها صورة قبل ان توجد الجمهورية السورية
احلأ ، فلما ابتدأت سورية المستقلة حياتها الجمهورية الكريمة
صور في حب الدولة الفاضلة وخيال الشباب ان باستطاعة
سوريا الناشئة ان تحذو حذو جمهورية اثينا على عهد
« بركليس » وتسعى لتحقيق اسمى صور التاريخ والفكر
عن الدولة المثلى ، وتطلعت الى يوم نصبح فيه الجمهورية
السورية مدرسة العرب كما كانت اثينا مدرسة اليونان .
وعندما نعثرت الجمهورية في بعض الخطى ، كما كان من
المنتظر ان تعثر في خطواتها الاولى ، كنا من المتفهمين
بالجمهورية السجدة ومن المحبين لها على علانها لان من احب
شيئاً احبه على علانه .

واليوم كجمهوري وك مواطن سوري اود ، في الربيع

الساعة الاخيرة ، ان اتحدث الى الجمهوريين من ابناء
الوطن قبل ان تغوى نهائياً صفحة الجمهورية ونحل
الكوارث الاخيرة بهذا الوطن .

الجمهورية ليست اسماً جميلاً لتطرب به آذان العامة
وتسحر السامعين ، وليست شعاراً موففاً لتثير به الحمية في
صدور الرجال . كما انها ليست علماً خفافاً لتحشد في ظله
الاتباع والانصار ، وليست الجمهورية سطوراً لامعة
وعبارات بارعة ومواد رائعة توضع في دستور وتجمع بين
دفتي كتاب . وما هي بالرداء الخارجي يلقى على رئاسة
الدولة ، فهناك جمهوريات حقيقية على رأسها ناج وهناك
حكومات استبدادية تبدو للناس بزي جمهوري .

الجمهورية مبدأ حياة يستقر في حقيقة الدولة قبل ان
يشيع في اسمائها ومظاهرها .

وحقيقة الجمهورية عدالة في كيان الدولة وحرية في
سيرتها ، عدالة قبل كل شيء ، وحرية ضمن اطار العدالة .
والعدالة التي نعني هي ، بنعيم افلاطون : احترام الانسان
لعمله الخاص وعدم التدخل في عمل غيره . فالدولة
جسم اجتماعي له رأس او يجب ان يكون له رأس وقلب
واطراف . والحكام المختارون هم بمنزلة الرأس المفكر والمدير
في الدولة ، والمجلس هو القلب الحافق باماني البلاد ، والجنود
هم الايدي المدافعة عن الجسم ، والصناع ما دون ذلك
من اعضاء الجسم الاجتماعي .

وانظروا ماذا يحدث بجسم الانسان لو ارادت الرجل
مثلاً ان تعمل عمل القلب ، او لو حاولت احدى اليدين
ان تقوم بوظيفة الرأس ، او لو سعى الرأس ان يحل محل
الامعاء ، الا تحتل وظائف الاعضاء جميعاً ويتداعى الجسم
كله ويهلك آخر الامر ؟

يقول صاحب الجمهورية على لسان سقراط : « اني
ارى اذا ترفع قلب احد الصانع او التجار من أي نوع
كان اما بعامل الفن ، او بعامل العvisية او اعتداداً بالقوة
البدنية ، أو بأي دافع كان ، فحاول ان يدخل صفوف
المحاربين ، او اذا تطفل احد المحاربين على مجلس الشيوخ
وطبقة الحكام ، او اذا تبادل هؤلاء الادوات والميزان ،
او اذا حاول احدهم ان يقوم بكل هذه الاعمال معاً ،
فارى انك نسلم معي ، ان ذلك الفضول وتلك الفوضى
يؤديان حتماً الى دمار الدولة » .

ثم ان خير الجمهورية الاعظم وميزتها الكبرى هي
الحرية : حرية المواطن في العيش وطلب السعادة ، حرية
في ابداء الرأي وتصريف العمل ، حرية في اختيار نوابه
ومراقبة حكامه بواسطة النواب .

فاذا منعت دولة ما الصحف الحرة من دخول بلادها
وحرمت ابناءها حرية الاطلاع على الانباء والآراء ، واذا
ارسل كاتب او خطيب الى معسكرات الاعتقال بسبب
رأي ابداه ، واذا منعت الاجتماعات العامة وتعطلت عملية

نقل الأفكار وانتشارها ، وإذا أبعد مواطنون كبار عن
مبادئ الحياة العامة ، وإذا لم تتوكل آلة الحكم وشأنها لتقوم
بعملها الطبيعي في اختيار النواب وتنصيب الوزراء ، وإذا
لم يكن الفعل الحكومي نتيجة إدارية أو سياسية لنشاط
رأي حر مستنير ، فإن تلك الدولة لا تستطيع أن تدعي
بحق أمام المواطنين والعرباء ، أمام الله والتاريخ ، أنها
جمهورية أو شبه جمهورية أو ظل ضئيل لجمهورية .

لقد يئس كثيرون من الجمهورية السورية بسبب هذا
التناقض الصارخ بين الوقائع والاسماء . وحتى الأسماء
نوارت وجري الحديث عن « دولة » و « رئيس دولة »
وجمعية تأسيسية تبحث عن شكل من أشكال الحكم للدولة
النيئة .

اني اقتش عن الجمهورية في كل مكان فلا أكاد أجد لها
أثراً ، وإنما اسمع أصوات الجمهوريين هائلة في الفراغ الرهيب
كأغربة سود تحوم فوق جنة عظيمة هامدة .
أيها الجمهوريون ، حاكمين ومحكومين ، ان كنتم حريصين
حقاً على مصير الجمهورية فسارعوا إلى إرساء سفينة الدولة
السورية على أساس متين من رضا الجمهور ، وانصرف كل
إلى عمله الطبيعي واختصاصه ، فالأخصاص لباب الجمهورية .
واعلموا يقيناً أنه لا يمكن إلقاء الجمهورية إلا باحترام
مبادئ الجمهورية .

• نشرت في جريدة الفيحاء في ٣ غوز ١٩٥٠ •

الفراغ الرهيب



قبل ذلك الثلاثين من آذار كانت سوريا جمهورية
سمحة اعلمها النيل جمهورية طلعت على افق الشرق القديم
وانخذت مكانها بين الجمهوريات الكريمة في العالم الواسع .
وقنعت سوريا بين الجلاء وبين آخر آذار باكمل
استقلال في الشرق العربي كله وأوفر حرية في الشرق
العربي كله . وكان نظامنا السياسي وطريقتنا في الحياة قدوة
لقومنا العرب ومثالا ، ولم نكن نقاد جيواننا وننقل الدسائير
عن الامم .

وكانت سوريا ، على صغر مساحتها وقلة سكانها وحدانة
عهدنا ، الارادة العربية الصافية الموجهة لسياسة الجامعة
العربية والمعدلة والناظية لسياسات الدول العربيات وكانت
متبوعة برأيا وحكمتها ونحوها ولم تكن فظا تابعة او مدبنة
او خشيعة الشأن .

وفي السياسة الدولية كانت تحتل المكان اللائق المرموق
ويتأس مندوبها القذ مجلس الأمن ، وكانت شهرة سورية
بين الأمم اعظم من حقيقتها بكثير .

ووقع انقلاب او « ضربة حكم » جاءت بعده
دكتاتورية سافرة كانت لها مزاياها ونقائصها كنظام حكم .
الا ان الاخلاق التي اخذت النظام التمثيلي الكريم لم
تستطع ان تقيد من حكم مستبد ، والعوامل التي ادت الى
انهيار الجمهورية تقدمت معظمها ، ثانية ، لتهدم الدكتاتورية
فذهبت دولة الزعيم مع الريح ووجدت حالة من الحالات
ما هي بالحكم الشعبي الواضح ولا هي بالحكم الفردي
الصريح ، وليست جمهورية وليست دكتاتورية ، وليست
حكماً مدنياً خالصاً ولا حكماً عسكرياً خالصاً ، وما هي
بحكومة نيابية تعرف او بحكومة « اولغارشية » توحف ،
والما هي بين بين ويختلف وجهها وشأنها بين الشهر والشهر
واليوم والآخر .

وننتج عن هذا الغموض والابهام وعن تداخل السلطات
وتشابك الصلاحيات ، وعن هذا التقلب الدائم والتحول
المستمر ، فراغ مخيف في الدولة السورية هو عبارة عن
فقدان السلطة الحقيقية في البلاد .

لنا لنقرأ في الكتب ان المجالس في الديمقراطيات تمثل
سلطان الأمة وان الجمعيات التأسيسية هي الامنة مصغرة
ومختصة في مكان ، وعليه فقد كان بالامكان - مع ابدال الشر

على نسبها وظروف مولدها - ان تعتبر الجمعية التأسيسية السورية صاحبة السلطان ومنبع السلطات جميعاً . الا ان الجمعية فقدت سلطتها الادبية والفعالية منذ الايام الاولى وافلت من يدها الزمام واعترف بهذا اصحاب الجراة من اعضائها .

ونسأل الناس عن سلطان آخر . فالحكومة التي اشرفت على الانتخابات ولزادت ان تتبدى الحياة السورية « من الارض » جاءت الى سراي المرجة بارادة « القائد العام للجيش والقوى المسلحة » وقد كان بإمكان قيادة الجيش ان تحتفظ بالسلطان الكامل وتفرض حكماً مطلقاً على البلاد ولو الى حين . والحكم المطلق شكل معروف من اشكال الحكم وله محبذون في الشرق والغرب ، وقد كتب بشارك في مذكراته :

« ان الحكم المطلق بدون مجلس نيابي هو اقل خطراً من حكم مطلق يستند الى مجالس طيبة . ذلك ان النوع الاول من الحكم يوضح التبعات ويجعل الفرد مسؤولاً عن عمله . اما النوع الثاني فيضيع المسؤولية لانه يور كل شيء برده الى الاكثوية . »

لكن التضاريع الرسمية المتتالية كانت تؤكد دائماً بأن الجيش لا يتدخل في السياسة ، وكان المدنيون يقبلون هذه التصريحات بطبيعة الحال ويرحبون بها . وهكذا ظل مقر السلطان مجهولاً ، واثا حتى كتابة هذه

السطور لا نعلم من هو المرجع النهائي في هذه الدولة .
أعناك سلطة خفية كالكهرباء ، تلمس آثارها ولا ترى ؟
ليس الخطر على حياة الدول وحريات الشعوب من السلطات
الخفية لأنها تدير كل شيء على هواها ثم لا تتحد ولا
تضبط ولا تناقش ولا تنقح ولا تحاسب عن شيء
من الأشياء .

ولا يمكن أن يطمئن الناس إلى نظام حكم تضيع
فيه التبعات والمسؤوليات ولا يعلم الرأس المفكر وراءه
ولا الغرض الذي تجري إليه الدولة على يديه .
والعرب قلقون لهذا الوضع الغريب متلهفون على مصير
سورية . والدول الطامعة تحيط بهذا الفراغ الهائل وتنتظر
الفرصة السانحة لتملأه بنفوذها من جديد .

إن الطبيعة تكره الفراغ ولا تسمح بوجوده ، والدول
الكبيرة تحب الفراغ وتسرع لتملأه بولائها وآداب سفرائها
أول الأمر ، ثم بثقافتها ثم ببضاعتها وسلعها ، ثم بعسكراتها
ومطاراتها ، وموانئها وجيوشها عند الاقتضاء !

وقد خشي الناس تصريح الدول الثلاث وقالوا هذه
فرصة نعوذ ، وأنه تصريح خطير . إلا أن السياسة التي
أملته لم تكن بالأمر الجديد فقد جرى اتفاق في الثالث
عشر من كانون الأول سنة ١٩٤٥ بين فرنسا وإنكلترا
يسمح لفرنسة بعض الامتيازات في سورية ولبنان ، ولم
تستطع فرنسا أن تطبقه لأنه كان في سورية يومذاك دولة

مستقرة وسلطان . اما اليوم فلا تجد فرنسا امامها غير الفراغ
الرعب . ولما تهدم الدول من الخارج ، واكثر ما تنهار
الدول بضعفها الداخلي واذا بقي هذا الفراغ السوري فسنحاول
فرنسا ان غلّاه فان لم نستطع فالكثرة بالمرصاد ، فان لم
تستطع فالولايات المتحدة على اتم استعداد .

ولو ان سورية كانت نموذجاً للدولة الحديثة قوة وحضارة
ونظاماً وكانت احزابها مثلاً في الوطنية والتربية السياسية
وكان جيشها مائة الف وكانوا منصرفين جميعاً الى شئون
الدفاع ، لما استطاعت سورية ان تحافظ على ثروتها الطبيعية
ومركزها الاستراتيجي وحدودها الواسعة الا باليقظة الثامة
والحظ المؤاتي والجهود الجيّد ، فكيف تنجو سورية اليوم
وهي فراغ كبير وفوضى وبخران .

هل يستطيع هذا الفراغ ان يواجه الاحداث العالمية
المنتظرة ويرد كيد اليهود ويدفع عنا مطامع الدول ؟
ان هذا الفراغ يخيف ، رهيب ، خائف ، قاتل . واذا
لم غلّاه ارادة الشعب وحكمة قادته الطبيعيين بسلطة حقيقية
صاحبة فستملؤه امتيازات الدول وجحافل الاعداء .

ويا ويحنا إذا صرنا كما قال علي بن ابي طالب في قوم
آخريين : « غرضاً لنابل ، وأكلة لآكل ، وفريسة لصائل »
ولا حول ولا قوة الا بالله .

• نشرت في جريدة الفيحاء في : تموز ١٩٥٠

الشعب الذي لم يتكلم بعد ...

لا أريد أن أثير احقاداً أو أخرج أفراداً وأوزع
المسؤوليات على الآخرين . ولكنني أشعر لدى كتابة هذه
السطور أنني أؤدي واجباً علي . أن الذي يدفع هذا العاجز
إلى اتخاذ القلم هو اعتقاده أن الحاكمين والمحكومين مسئولون
جميعاً عن مصير الدولة ، ونحن في سفينة واحدة مهما اختلفت
حظوظنا وإقدارنا وفضائلنا وأفهامنا ، وأنه ليس من
الوطنية في شيء أن تتصدى للحياة العامة وتتبرع بخدماتنا
للدولة حين نكون بخير وهناك . وتكون السياسة بسراً كلها
وجحلاً ونباهة ذكر ، ثم نقبع في بيوتنا ونتواري عن
الانظار أو نصطنع الترفع عن السياسة إذا ما أتى الدهر
بالخطب الفادح والحدث الجليل .

يقول بركليس في وصف فضائل مواطنيه : « والمواطن
الآثني لا يهمل الدولة ليهم يشؤنه الخاصة . وحتى أولئك

المشتغلون بالتجارة والاعمال يتابعون قضايا السياسة . ونحن
وحدنا بين الامم لا ننظر الى الرجل الذي لا يهتم
بالشئون العامة على انه مالم وغير مضر ، وانما نعتبره
عديم النفع لا خير فيه .

والذي يلفت الانظار في ملكك الشعب السوري خلال
السنة الاخيرة هو انه كان مجسومة ، وبصورة عامة ، منفعلاً
لا فاعلاً ومنفرجاً لا عاملاً رغم الحوادث الخطيرة التي
حدثت وما تزال تحدث باسمه وبين يديه .

ورغم هذه اللامبالاة التي ابداهها الشعب بطيب لبعض
الناس ان يشبهوا الانقلابات السورية بالثورة الفرنسية ، والفرق
بينها بعيد . فالثورة فكرة كبيرة يعلنها دماغ جبار مثل
روسو ويتبناها قادة من طراز روبسبير ودانتون فتتخذ
الفكرة سيلها الى عقول الناس وقلوب الناس وتنتشر وتغرك
الجمهير وتدفعها في تيارات شعبية عنيفة تزلزل من كيان
المجتمع وتنشئ نظاماً اجتماعياً او سياسياً جديداً على انقاض
المجتمع المنهار .

اما الانقلاب فتقوم به قبضة من الناس وتستولي على
الحكم والشعب في عزلة تامة عن الامر ، وفد ابان المفكر
الطلياني « ملابارت » في كتابه القوي « تكنيك الانقلاب »
ان جميع الدول الديمقراطية الحرة معرضة لخطر الوقوع في
يد عصابة منظمة مدربة تقوم باحتلال المراكز
التكنيكية في قلب العاصمة بعد منتصف الليل .

والواقع ان كلمة « انقلاب » اوسع بكثير واعمق
وابعد من « كوديتاه » Coup d'Etat التي لا تعني اكثر من
تغيير في الحكومة عنيف مفاجيء غير شرعي ، وقد يكون
من الادق ان نستخدم على « ضربة حكم » كما اقترح
الاستاذ ساطع الحصري .

فالذي حصل في سوريا لم يكن انقلاباً الا بالمعنى الحرفي
للكلمة (يقول الحريري في مقامته البغدادية : « وانقلب
ظهراً لبطن » وهو مثل ضربه لكثرة اضطرابه) .
فالدنيا السورية لم تنقلب ولم يتغير في الدولة ، من حيث
الحكم ، سوى بعض الحكام . واذا كنت مخطئاً في هذا
فليخبرني اهل الانقلاب ما الذي تغير في الحكم غير بعض
الايدي القابضة على آلة الحكم .

ثم اذا تعاملنا في موضوع التسمية واستعملنا كلمة
« الانقلاب » على انها خطأ مشهور فانا لنساءل مع
المقائلين :

ما الذي حققته الانقلابات المتلاحقة من خير لسورية
والسوريين ؟ اى اصلاح حقيقي جرى في الدولة ؟ هل
زال الفساد وانعدم سوء الاستعمال الذي كان ينسب لعهد
الجمهورية السبعة ؟ هل قوي مركز سوريا الدولي
واحترمها الاصدقاء ورهب جانبها الاعداء ؟

هل اصبحت سوريا المتقلبة محور الحياة العربية الجديدة
ومبعث الامل العربي الكبير ؟ هل ارتقت بين عشية

وضحاها اخلاق الساسة وآداب الخاصة وفضائل العامة ؟ وهل
تغيرت النفس السورية وظهر الصلاح في سيرة المواطنين والحكمة
والعفة في سيرة الحاكمين ؟ وهل زادت خيرات سورية
ونزوتها وعمرانها وسعادة شعبها ؟

قولوا لنا بربكم في أي شأن من شؤوننا تحققت فكرة
الانقلاب لجهة الخير ؟ وهل تعدون ما انتهينا اليه بعد
سنة وثلاثة اشهر نموذجاً عالياً للحكم الصالح والدولة
الفاضلة ؟

اني لا اسأل استنكاراً ولا ألجأ في السؤال لأخرج
المسؤولين لكنني اريد ان اعلم على وجه التحقيق ويريد
ثلاثة ملايين من السوريين وعشرات الملايين من العرب ان
يعلموا فم كانت هذه الانقلابات ؟

لنا الحق ان نعلم لان حياتنا وحريقتنا وحظوظنا
ومصير بيوتنا وارضنا واهلنا في الميزان .

ان الشعب السوري ما زال في عزائه حائراً . ان هذا
الشعب لم ينكلم بعد ، وقبل أن ينكلم يجب ان يعلم
ويجب ان يصارحه قادة الرأي في البلاد بحقائق الامور .
ما اكثر الذين يلومون الشعب على فتوره وعدم
اكتوائه بما يجري في دوائر الدولة العليا ، وانما يقع اللوم
على قادة الشعب ، اهل الرأي والنظر ، وعلى رجال الجمهورية
والعروبة القدماء . ان البحر لا يعلو بنفسه ويرتفع ، والموج
العظيم لا يتعدى الشاطئ العنيد بدون رياح ، كذلك

جمهور الشعب لا يتحرك وينسامي دون عقل جبار او
دافع حيوي عظيم .

ان الشعب السوري ما زال هو هو عربياً كرمياً ،
اي النفس ، شديد البأس . ويوم يستيقظ ضمير هذا الشعب
ويقتنع برأي وجيه ويطلق الى زعامة محبة خيرة ويستجيب
لنداء الوطنية والاخلاق صادراً من الاعماق الى الاعماق
عندها يجب من سبائه الطويل وينفض كالنسر القديم ليضع
كل شيء في نصابه .

يومئذ يبلغ الحق مقطعه وتنهو الدولة بمزوم
الامور * .

أول هذا الأمر وآخره

وان تقولوا يستبدل قوماً غيركم
ثم لا يكونوا أمثالكم
« فرآن كريم »

اتضح لنا انه ليس في البلاد رجل واحد او هيئة تستطيع
بفردتها ان تقبض على ناحية الامر وتنقذ الدولة . ولو كان
بيننا « كرومول » او « نابليون » او « غامبتا » لما
تأخر ظهوره حتى الآن فقد كانت الفرصة سالحة في السنة
الاخيرة ، وعهود الاضطراب مسرح خصيب لبروز العبقريين
والابطال ، والشخصية الفذة تفرض نفسها فرضاً ولا تنتظر
آراء الكتاب واستفتاء الشعوب .

ولقد اصبح الشعب السوري بفقدان القيادة الحكيمة
والزعامة الملهمة كـ « ابل خل رعانيا » فكلمها جمعت من
جانب انتشرت من آخره ، واصبح البحث عن الرعاية الصالحين
واجباً مقدساً ومفتاحاً لحل الازمة .

ولست أقول بأن الرعاة مفقودون لاني اعتقد ان الله سبحانه وتعالى الذي اراد لشعوبه الحرية والكرامة اعطى كل شعب نصيبه من الحكمة السياسية وهياً له من يرعاه . كما اني لا أقول بأن الرعاة ضلوا وانما ازعم ان الرعاة تفرقوا وفي التفرقة خلال هم والرعية .

يذكر الناس بفخر كيف تألفت ايام الانتداب جبهة من جميع العناصر الوطنية العاملة في البلاد ووجدت الكفاح ضد فرنسا تحت اسم « الكتلة الوطنية » . وكان النضال مجيداً رائعاً بفضل ذلك الاتحاد . وقد ابتدأت المساة يوم تفشت الكتلة الوطنية ودخل الرعاة عهد الاستقلال وهم جبهات واحزاب وافراد وآراء وامسواء . وكاد بعضهم لبعض وهم بعضهم بعضاً وتسرب الى صفوفهم من ليس منهم ومن لا تهمه قضية الوطن في قليل او كثير . فلم يستطع الحكام الوطنيون ان يفرضوا حكماً قوياً كما ينبغي ان يكون الحكم عند نشوء الدولة وتأسيس الملك ، ولم تستطع المعارضة الوطنية ان تسعف الحكام وتنجيهم العثار وانما اثرت عليهم العامة والغوغاء الى ان خرجت الامور من ايدي الوطنيين حكومة ومعارضة .

— وفي بدء سنة ١٩٤٨ شعر كثيرون بالانخيار الوشيك ورأوا العاصفة تقترب فقاموا بمساعي لتقريب وجهات النظر بين رجال الرعيل الاول والرعيل الثاني وتأليف حكومة قومية لتجابه الاحداث الضخمة وتوقف سير الانخيار ،

وكتب احدهم في ٢٤ تشرين الثاني ١٩٤٨ اي قبل
الانقلاب بأربعة شهور :

« حذار حذار ايها القادة والساسة اذا لم ينهض النظام
القائم بانقاذ الدولة من نفسها اولاً ومن عدوها ثانياً فينبهه
الناس الى رجل قوي داخل الحدود او وراء الحدود
وينقادون اليه ويستسلمون . وان وراء الحدود من يكيد
لجمهورية سورية وان داخل الحدود كثيراً من المغامرين
الذين قرأوا سيرة هتلر وموسوليني ولينين وبشروا بحكم
الفرد وسلطان الحزب . اذا زلزلت اركان الجمهورية ، لا سمح
الله ، وانهار هذا البناء فلن يبقى حزب شعبي ولا حزب
وطني ولا حزب جمهوري ، ان البحث عندئذ في مسئولية
هذا الحزب او ذاك يصبح نظرياً لا طائل تحته وسيطوي
الزمان سير الرجال وينسى اعمال زبد وطموح عمرو وجبن
الآخرين . اما التاريخ فسيسجل حقيقة قاسية رهيبة : انهيارت
الدولة لان رجال الجمهورية لم يحسنوا سياسة الملك وكل
من لا يسوس الملك بخلفه ، الا تخشون التاريخ ايها القادة
والساسة والاقطاب ؟ »

لكن تلك الصيحة وامثالها ذهبت سدى ودفع الساسة
السوريون الثمن من حظوظهم وكراماتهم ومن حرية البلاد
وسعادة اهلها ، فهل اعتبر هؤلاء جميعاً بما حدث ؟ وهل
استفادوا من دروس الكارثة ؟ وهل لهم ان يتداركوا
الامر قبل قوات الاوان ؟

ان حزب الشعب لن يستطيع ان يحكم البلاد وحده
وهو ان كان « برأس » الآن قائم لا « بحكم » والوزارة
غير الحكومة ، كما ان الحزب الوطني لا يستطيع ان يعود
الى الحكم وحده ، وان تستقيم الامور وتستقر الاحوال
الا اذا اتفقت الاحزاب الكبيرة على ان تختلف ضمن
ائلاف كبير كان يضعوا ميثاقاً وطنياً مشتركاً ثم يتنافسوا
تنافساً مشروعاً لخدمة البلاد ضمن اطار الميثاق المشترك .
يستطيع رجال الحزبين الكبيرين اذن ، بالاتفاق ، ان
يحكموا معاً او ان يتداولوا الحكم فيما بينهم ، ولكنهم
بالاختلاف لن يحكموا ولن يكونوا شيئاً ، ولو كان الامر
مقتصرأ على اشخاصهم واحزابهم لكانوا في ذلك احراراً ،
وانما على اتفاقهم او اختلافهم تتوقف حياة بلاد بأسرها
ومستقبل شعب الى امد بعيد . والشعب ، كما يقول فيصل
العظيم ، وديعة الله في ايدي زعمائه .

لقد كانت امور لم يكونوا جميعاً فيها محمودين ، ولكن
ماذا يفيدنا العيش في الماضي ؟ - بعد كارثة دنكرك وفشل
الحلفاء في الزواج استقط مجلس العموم حكومة تشبرلن
وقام فريق منهم يطالب رئيس الوزراء الجديد بمحاكمة
تشبرلن وهاليفاكس وصحبهما بنهمة التقصير وسوء التدبير ،
فكان جواب تشرشل القاطع :

« اذا انتصب الحاضر لحكمة الماضي فانا نضيع المستقبل . »
أريد الساسة ان نضيع الدولة بالخقد والهوى . انه لا

ينبغي لرجل الدولة ان يسيره هواه . وليس الحقد مفهوماً
سياسياً كما يقول بسمارك . كما انه ليس من الاخلاق
العربية في شيء ولا من آداب السيادة وادوات الرئاسة .

ولا يحمل الحقد القديم عليهم
وليس رئيس القوم من يحمل الحقد

مقتضيات الازمة ، خطورة الحال ، مصلحة الجماعة ،
المصالح الخاصة الواعية المستنيرة ، نداء التاريخ ، دعاء
الوطنية ، قواعد الاخلاق ، وكل دافع نبيل يشير الى
ضرورة اجتماع الاحزاب المنفرعة في قيادتها عن الكتلة
الوطنية لتكون نواة عمل قومي شامل قد يستطيع بعجزه
ان يرد الدولة المتهترة الى الحياة .
لني ارى اخر هذا الامر لا يصلح الا بنا صلح به
اوله * .

• نشرت في جريدة المبعوث في ٦ تموز ١٩٥٠ .

اهداف الشباب ومثلهم العليا



اغلب الظن ان اختيار هذا الموضوع لمحاضرة عامة لم يكن مصادفة واثقافاً .

ليس مجرد هذا الاختيار تعليقاً رائعاً مختصراً على احوال الشباب عندنا ، وحفظ الاهداف والمثل في بلادنا ؟؟
اني ارى ان صاحب هذه الدار حين فكر في مشاكل المجتمع واختار هذا الموضوع كان جاداً في التفكير ، موثقاً في الاختيار .

ولست واثقاً من ان التوفيق قد صادفه في انتقاء المحاضر ايضاً .. الكلمة في ذلك للجمهور الكريم - والمحاضر هو دائماً تحت رحمة الجمهور - وبإذن ويل المحاضر العاثر من جمهور السامعين :

ويل امه اذا ارنجيل ثم اطلال واحنظل
كما كانت تقول العرب .

وكتب الادب العربي مليئة بدم الخطباء وذكر عيوبهم ،
ولن نجد في الادب العربي ذكراً للجمهور ، لان الجمهور
هو المرجع دائماً وهو الحكم .

وجهور زماننا اشدّ مراساً واصعب ارضاء من الجمهور
القديم . ويزداد خطر الجمهور الحديث اذا كان ذكياً المعياً
نقاداً ، الف ارتباد النوادي وشهود مجالس الادب ، واعتاد
ان يأتيه كبار المحاضرين من مصر واثان والعواصم ، فهو
يسمع ويقابل ويقارن ، وقد يعيث ويلهو ، وينضي الى شأنه
كأنه ما سمع وما رأى ..

واني ، ايها السادة ، لا اطمع في ان انجو من تقدمكم ،
وانما اطلب الرفق في الانتقاد . ان المحاضر المائل امامكم ،
ايها السادة ، يحتاج الى كثير من العطف والرفق .. لقد
استدرج الى التحدث عن اهداف الشباب ومثلهم العليا ،
ولم يبق له في الشباب نصيب .. وسيجري في طيات حديثه
تيار خفي عميق من اللوعة والاسى لانه مفارق ومودع
وحزين . واعلم ان الشيوخ والكهول سيحببهم هذا النغم
الحزين لانهم مثلي قد فارقوا الشباب . والشباب منكم
سيذكرون ان شبابه هذا ليس ربيعاً دائماً وسيشاركون
اخوانهم المتقدمين في الشعور برهبة القدر ..

وربما رأى صاحب هذه الدار بحكمته الا بخار هذا
الموضوع شاباً خاضعاً لطغيان الشباب ، ولا كهلاً بعد عهده
بآمال الشباب واحلامه ورؤاه ، وانما اختار محاضراً يودع

الشباب خارجاً منه ، ويستقبل الكهولة داخلاً فيها ، فهو
لذلك خليق ان يكون له انس باهداف الشباب ومثله العليا ،
وجدير بان يصطنع الافة ويلتص الحكمة شأن الشيوع وشأن
المكتسبين ...

والموضوع بعد ذلك ذو خطر ، لانا نعيش في عالم
تزعزعت فيه عقائد وظهرت عقائد اخر ، وتداعت فيه قيم
وارتفعت على انقاضها قيم ، وانهارت مثل وقامت بعدها
مثل ، وشاعت اراء وذاعت دعوات وانتشرت نظريات .
هذه الحال في عالمنا السوري الصغير ، وفي عالمنا العربي الكبير
وفي العالم الانساني الاكبر .

ونحن حين نبحث عن اهداف الشباب ومثلهم العليا فاما
نبحث عن اهداف الانسان ومثل الانسانية في طور الشباب
وهو طور النهيذ والتدبر والاقدام . والخطبة التي تروسم في
اول العمر توضع للعمر كله . والحياة الجميلة هي فكرة في
الشباب تتحقق مع اكتمال العمر ..

الاهداف والمثل الجديرة بالشباب ، اذن ، هي نفسها
الاهداف والمثل الجديرة بالانسان . وان انيسل الابحاث ،
كما يقول افلاطون ، هو الانسان : كيف يجب ان
يكون ، وكيف ينبغي له ان يعيش . وهذا لعمري اهم
بحث على الاطلاق .

اني عند التفكير في امر الشباب الناشئين في بلاد العرب
عامة وفي سوريا على الخصوص اجد نفسي مردداً ما قال

شوقي في انتحار الطلبة بمصر :

نأشىء في الورد من أيامه حسب الله أبالورد عثر

وقد رأيت ورأينا شباب البلاد ومناطق الأمل ومعتقد
الرجاء يعثرون في الورد من أيامهم وتعثر معهم البلاد .
والشباب فئات والعنار له حالات شتى والوان تدل بمجموعها
وتناقضها على قلق النفس واضطراب الفكر وفوضى الأمل .
اني اقترح ان نلم الماماً سريعاً بفئات الشباب التي تعثر
او تتعثر في الورد من أيامها :

(١) ولنبداً باهون تلك الفئات - فئة الوجوديين ،
وهؤلاء يكتفون في لبنان ومصر ، لكن لهم وجوداً ملحوظاً
في سوريا ، واكثرهم قد مر بالحلي اللاتيني بباريس اثناء الحرب
الاخيرة او بعد الحرب واتصل من قريب او من بعيد
بنلك الحركة الفكرية - العاطفية التي نشأت حول (جان
بول سارتر) والتي يقال ان سارتر نفسه يبرأ منها ، ويمكن
ان يلخص موقفها بقول الشاعر :

لا تقف في وجه لذاتك مكتوف اليدين

انت لا تأتي الى دنياك هذي مرتين

وانا اعلم ان الوجودية فلسفة عميقة محترمة وهي عند
كبر كفارد وهيدجر وسارتر قد تختلف كثيراً او قليلاً
عن مذهب الوجوديين المنتشرين في زوايا الحلي القديم ،

لكن الوجودية التي نسربت إلينا والتي اندفع بعض الشباب في تيارها لا تؤمن بشيء ولا تهتمس لمبدأ أو فكرة أو مثل وإنما تدعو الشباب أن يقبلوا على الحياة ويخوضوا في غمراتها ويأخذوا حظهم منها وأن لا يعيشوا لغاية سوى غاية العيش ..

وإن قسماً من شبابنا لم يسمعوا بالوجودية قط ولم يتصلوا بها ، لكنهم في واقع الأمر وجوديون بدون فلسفة وأدب لغو كثير .

٢٠ وقريب من الوجوديين الحياميون ، لكن للخيامية شأناً آخر . فقد نظر عمر الحيام في الكون وتأمل فما وجد غير قدر رهيب ولا عالماً وراء هذا العالم ، فراح يعزي النفس بآراء الخواص ويحملها على قبول الأشياء كما هي أو كما قدر له أن يراها .

ولم يكن الحيام غالباً في طموحه ولا كان مفرطاً ، وإنما رضي من الحياة بغصن ظليل في قفر ، وديوان شعر ، ورغيفين مع زجاجة خمر ، وحبيب ...

أما أصحاب عمر الحيام المحدثون فبعضهم نظر في الحياة كما فعل عمر ، وبعضهم تأمل في حال قومه فيش من إصلاح الحال ، وأقامه هم بين العجز والتعب ، فلبجاً إلى الذات هارباً من تبعات الفكر ومسؤوليات المواطن وواجبات الإنسان .

وهذا مذهب يغمره التشاؤم والظلام ، لا يرى صاحبه

شُبَّاناً وراء الحياة ولا يكاد يرى شُبَّاناً في الحياة بعد
الشباب :

وربيع الحياة عهد الصبا
وحياقي صباه الصبا
حلوها المر فهي طلي ودائي
ويبلغ أو يسبور - أقضي
قد عرفت بعض الليالي أقضي
عشتي نشوتي وعمري شالي
وغدا يدهم المشيب الشبا

(٣) وهناك فئة من الشباب أبعد هما ، وأكثر جدلاً ،
واسمى فكراً ، وأرقى شعوراً ، لها نوابها الحسنة ومثلها
ولكن مثالياتها لا تصل إلى درجة الايمان الحار العميق ،
وحسن النية لا يصبح به صحة للعزم وصدق الارادة .
نفوس كريمة على ضعف ، فهي تنخبط وتهم ... انهم
اشباه (هاملت) في مأساة شكسبير :

أ - منهم الضائع بين الشرق والغرب . نشأ في الشرق
القديم واتصل بالغرب القديم في أوروبا أو الغرب الجديد
في اميركا طالباً للعلم فنأثر بالشرق والغرب جميعاً واصبح
موزعاً بين عالمين ، وعرف شقاء الانقسام الداخلي في
النفس بين طريقتين في الحياة .

وهذا الانقسام الداخلي يحدث توتراً في العقل والعصب

وينتج كتابة عميقة ، كثيراً ما تختفي معها المثل ، وتصاب
الارادة بالشلل .

لنا وفاق دراسة ... يذهب احدهم الى لندن او
باريس ويبقى في الغرب بضع سنين ثم يعود ، فلا يجد
الامن والراحة وطيب العيش الذي ألفه في الغرب ،
وتجدته نفسه بالرجوع فلا يستطيع فيعيش كتيباً لفراق
عالم عرفه واقتداه الى الابد ، ويندب حظه ويلوم السماء
لأنها جعلت مولده في جحيم هذه البلاد ...

كتبت الى احد هؤلاء اقول : « يا اخي ، باريس
ولندن وواشنطن وكل عواصم الدنيا لا معنى لها بدون
دمشق وحلب وحماه - هنا حقيقتنا ومجدنا وشقاؤنا -
هنا قدرنا . »

ولكن ما اضعف هاملت امام القدر .

ب - ومن اصحاب هاملت ناشي . يرى اليهود شامعاً
بين الواقع والمثل ، بين ما هو كائن وما يجب ان يكون .
ولا يجوز ان نسرف في اللوم على الناشئين ، وانما
يتبغي ان نسأل انفسنا ، ماذا هيأنا نحن لهم ؟

ماذا يرى الناشي في البلاد ؟

يرى امة متقسمة على ذاتها تبحث عن شيء ولا تكاد
تراه ، ويرى هيكلاً اجتماعياً ينسداً ، ويرى مشاكل
العالم وتراحم الامم ومطامع الدول ، ويرى .. ويرى ..
فيصرخ مع هاملت صرخة اليأس والقنوط :

« ان الزمن لفي اعتلال واختلال ومن نكد طالعي
ان اكون انا المنوط به علاجه والعودة به الى النظام . »
لكن صاحبنا الضائع بين الشرق والغرب ، او التائه
بين الواقع والمثل ، لا يسقط بعظية وجلال كما سقط
هاملت قتيلاً في آخر المأساة ، ولا يهوي بروعة وجمال كما
يهوي الشباب ، وانما ينطفيء نوره شيئاً فشيئاً ، ويذوب
كما يذوب السراج .

اعرف شاباً كان من المع الشباب في الجامعة . ذهب
الى اوروبا واميركا في خدمة الدولة وعاد بالامس يحمل
نظارتين غليظتين على عينيه ، وعلى كتفيه اقبال ... لقد
ازداد علماً وفهماً ونضجاً ، لكنه فقد شيئاً اثنى واغلى من
العلم والفهم والنضج ، فقد ذلك اللهب القدسي ، فقد
ايمانه بنفسه وبقومه وانعدمت عنده الرغبة في التفوق
والامتيار ... اكاد اقول انتهى وهذه كلمة رثاء ...

كم كان « امرسن » Emerson موقفاً حين خاطب الناشئة
الاميركي في ابامه قائلاً :

« عندما تقول : سأفعل كما فعل الآخرون ، اني
متخل عن احلامي الاولى ورؤاي ، واكل من خيرات
الارض ، ومودع الآمال والاحلام الى موسم آخر ...
عندها يموت الرجل فيك ، عندها نذبل براعم الفن والشعر
والابداع وتبقى كما بقيت من قبل في الف الف انسان . »
{ } ولنتروك اصحاب هاملت ييمون في الارض

ولنتعرف الى فئة اخرى من الشباب لا ينقصها طموح وانما
يأتي خطرهما من شدة طموحها واندفاعه .

لا تظنوا ، ايها السادة ، اني عسود للطموح ، منهم
للطامحين . اني ارى ، مع غلادستون ، ان الظلم الى المجد
قريب جداً من حب الامتياز الحقيقي . ولا شيء اعظم
او اروع في حياة الامم والافراد ، على السواء ، من
طموح نبيل مشروع يكون حافزاً للعمل الشريف النبيل .
ولكن ما اشد خطر الطموح حين يخطئ الشاب في
اختيار الهدف . فما اقبح ، مثلاً ، المجد الذي طمح اليه
المتني وصوره في شعر فغم جميل :

ولا تحب المجد زفاً وقينة
فما المجد الا السيف والفنكة البكر
وتضرب اعناق الرجال وان ترى
لك الهبات السود والعسكر المجر
وتركك في الدنيا دويلاً كأنما
نداول جمع المرء انفسه العشر

فهذا طموح جاهلي بربري غيف لا ينصل بحق او خير
او جمال ، كل ما يهم صاحبه ان يحدث في الدنيا ضجة
وصخباً ، وان يتحدث به المتحدثون الى آخر الدهر .
ان قصة « فاوست » تتكرر دائماً في التاريخ ،
ونذكرون ان فاوست وقع عقداً مع الشيطان وباع نفسه

وجسده وخلوده في سبيل الحصول على المعرفة والقوة
والسلطان الى اجل مسمى .

وفي كل يوم يبيع نفسه للشيطان بائع في سبيل شهرة
او مال او جاه عريض .

ان فاوست يطمع الى ما لا يجوز ويشجى قوائين
السماء فتغضب عليه السماء ويشقى .

وقد يكون الهدف مجرد ذاته مشروعاً سليماً ، لكن
الطامع اليه غير مُيسر له وليس عنده الامكانيات الالوهية
او المادية لتحقيقه ، فهو حين يحاول ان يجتث مكاناً لم
يُهيئه له الطبيعة يجتث النظام الطبيعي وتضج باهلها الارض
والسماء .

وقد يطمع الناس الى امر جليل ويجد في نفسه القدرة
على اقتحام الطريق اليه لكن الدولة او المجتمع يقسم في
طريقه العقبات . وويل يومئذ للمجتمع من الطامعين . ان
اصحاب النفوس الكبيرة يتطلعون بطبيعة الحال الى تباهة
الذكر ورفعة الشأن ، واذا لم يصلوا الى الصفوف الاولى
بالطرق المشروعة امتلأت نفوسهم الحائرة ضغناً وحقداً
وعنفاً فسلكوا الطرق الملتوية الى الوصول وزلزلوا اركان
الاجتماع .

٥) لا يكون هذا العرض كاملاً اذا لم نذكر
العقائدين من الشباب . هؤلاء وجدوا لهم اهدافاً ومثلاً
وغايات جروا في اثرها فهم اقرب الناس الى المثالية ،

لكنها مثالية مغلوطة . واكثر هؤلاء الشباب يذهبون
ضحايا لأول دعوة تصادفهم في بعض الطريق .

وقد اقبل الشباب في السنوات الاخيرة على المنظمات
العقائدية اقبالاً يلفت النظر ، حتى ان رئيس الجامعة
السورية وقف عند هذه الظاهرة في حفلة توزيع الشهادات
في حزيران ١٩٥١ يقول :

« ... لقد غالى اهل هذا العصر في الايمان بالعقائد
والنظم والمناهج ، وغدا الناس ، افراداً وجماعات ، يعلقون
آمالهم في انباض امهم واصلاح البشرية ، على هذه العقيدة
السياسية او تلك ، وهذا النظام الاقتصادي او ذاك . في
حين انه يجب ان ننشد قبل العقائد والنظم والمناهج الرجال
والنساء الذين سينفذونها ويوجهونها خير المجتمع ورفيقه .
فالاهمية هي دائماً للعامل البشري الفعال ، للشخصية المبدعة ،
لا للعقيدة المجردة والمناهج المنظمة . » انتهى كلام
الدكتور قسطنطين زريق .

والشاب سمح الطبع ، خصب الخيال ، مستعد بالطبع
للجري وراء الاهداف والمثل . وهو طموح يريد ان
يصنع شيئاً وان يرقى محلاً في مضمار الجهد العام ، وفي
تلك اللحظة البيكولوجية ، الملائمة تسرع اليه المنظمة
العقائدية بفلسفة كاملة وبرامج معدة ونشرات ووعود
وتقول له : هذا هو الدواء وتلك هي السبيل .
وقد يتودد الشاب اول الامر ثم لا يلبث ان يقع

صريعاً لتلك المدفعية الفكرية الهائلة ويخرج من حالة التردد والقلق . سمعت أكثر من شاب يقول بعد انقائه لهذه المنظمة او تلك : « اني وجدت الآن راحة البال فانا لا أطيل التفكير ولا أنألم وانما أطيع ما يصدر اليّ من امرء » وكثيرون هم الذين يفرون من حرية الفكر الى أمن الطاعة والنظام .

ولست بمستطيع ان أعدد الدعوات المختلفة التي اجتاحت دنيا الشباب في السنوات الاخيرة واخذت عليهم كل سبيل . بعض هذه الدعوات يأتي من الغرب وبعضها يخرج من الشرق ، وبعضها مزيج عجيب من هذا وذاك . وهي كلها دعوات جريئة ملحة مغربة لاأتناولها بالتفصيل وانما اسوق ملاحظات سريعة حولها :

١ - واول ما نلاحظ أن هذه الدعوات تهتم بالعلم والتكنيك والعمل الخارجي المنظم أكثر مما تهتم بالفضيلة وتكوين النفس . انها بارعة في صنع الآلة ، منصرة في غير ذلك .

٢ - ونلاحظ ، ثانياً ، ان هذه الدعوات تؤكد على الحقوق دون الواجبات ، وهذه آفة الزمن الاخير . من الثورة الفرنسية في القرن الثامن عشر الى لجنة حقوق الانسان في هيئة الامم ونحن لا نسمع غير حديث الحقوق والمصالح ، وقلما يرتفع صوت نبيل يذكر بالواجبات لأن حديث الواجبات ثقیل على السمع ، يحمل صاحبه عبئاً

ويكلفه جهداً وعسراً .

ومن عادة رجال الغوغاء ان يخلقوا بعضاً سحرية جذات الفردوس أمام العامة والدمماء . اما المصلحون الكبار والانبياء والمرسلون الذين غيروا وجه التاريخ فلم يتحدثوا عن الحقوق والمصلحة والفائدة والامتيازات ، وانما تحدثوا عن الواجب والحب والتضحية والفداء ، « والفرق بين رجال الحق ورجال الواجب - كما يقول مازيني - هو ان رجال الحقوق متى حصلوا على حقوقهم الفردية فانهم يتوقفون عن العمل لأن الدافع الاساسي ينعدم ، اما جهود رجال الواجب فلا تنتهي الا بانتهاء الحياة . »

٣ - ونلاحظ ، ثالثاً ، ان الدعوات الحديثة ، من عالمية ومحلية ، تستهدف المادة قبل المعنى ، فهي تطلب تحسين العيش ورفع الاجسور ، وتلج على اهمية الخبز والمتاع ، وتتحدث باحصاء وارقام ، واحسب ان هذه الامور لا بد منها ، لكنني اسفكركم ان نصبح الغاية الاولى في الحياة مادة واقتصاداً ، واعتقد انه « ليس بالخير وحده يحيا الانسان . »

عندما يتخلى الانسان عن حاجات الروح ومطامح الفكر ، فماذا يبقى من الانسان ؟ الا يفقد حيواناً اقتصادياً هيناً ، كما اراد له كارل ماركس ان يكون ؟ والشعب ، حين يزهد الشعب بالمثل المعنوية ، ما الفرق بينه وبين القطيع ؟

كان الشعب الروماني عظيماً صاحب سيادة وسلطان ،
وفي يوم من الأيام ألقى الشعب العظيم همومه الى الريح
وتفلس طموحه وحصرهم في مطلبين : الحُر والاعاب
Panem et Circenses وبومذاك هبط الشعب العظيم وانحدت
الامبراطورية الرومانية بالانحيار ..

قد يقول قائل : ألم نسمع بدعوات دينية وحركات ؟
اقول بلى ، في الشرق والغرب حركات دينية منظمة ،
واسعة الانتشار . لكنني لا اكاد اجد فيها نفحة من نفحات
الروح ولو تحدثت بلغة الانبياء . والتيار الأقوى في العالم
وفي البلاد هو تيار الاتحاد ، وقد سمعت الكثير من
الشباب يرددون قول لينث : « ألم نسمع في الغابة ان
الله قد مات » .

١ - ونلاحظ ، رابعاً ، ان هذه الدعوات لا تقتصر
على نهج الحياة وإنما تتناول كيان الانسان وشخصيته
القومية فتقول له : « انت سوري ، انت عربي ، او
انت مجهول النسب ، انت مسلم ، انت انسان ، انت
كائن اقتصادي ، انت اقطاعي ، او رأسمالي ، او عامل
او صعلوك » .

اخذف الى هذا كله تلك الدعوات السمجة ، المبتذلة ،
المعاداة كل صباح وكل مساء : صوت اميركا ، راديو
موسكو ، راديو باريس ، محطة الاذاعة البريطانية ، ولا
السي محطة الشرق الادنى .

أفبعد هذا كله تعجبون من حيرة الشباب ونخبطهم
وضلالهم البعيد ؟

والواقع ان الامة بأسرها في حيرة واضطراب .
وحيرتنا ابلغ من حيرة سائر الامة لان ابنائنا الحضارة
القديمة المتصلة لا يؤخذون بسهولة ، والمجتمع القوي المتناسك
يصمد لهزات الفكر وموجات العاطفة وجموح الغرائز .
وفي الامة الناضجة الواعية مؤسسات تعدل من اندفاع
السيارات الطارئة وتتصح ويهدي وتثير . ولكن من عندنا
يصح وبعدل ويثير ويهدي ؟ في خضم الدعوات وقوضى
المذاهب والآراء ما صنعت المعارف السورية ، وما يصنع
المفكرون وزعماء الرأي وقادة العمل ؟؟؟

المعارف : اما المعارف فتريد من هذه القوضى وتشارك
فيها ، وحسبي ان اذكر ان تلك الدعوات التي اشرت
اليها كانت ممثلة في الاساتذة والمعلمين ، وان منظمات عديدة
اعتمدت على المعلمين في تحشد الطلاب . وكنت نجهد في
المدرسة الواحدة معلماً شيوعياً ، الى جواره معلم بعني ،
فما زميل قومي سوري ، ومعهم اخ مسلم . وكنا
نتساءل : هل تعمل المعارف السورية على نشر الفكرة
الشيوعية ، ام تتبنى القومية السورية ، ام تكون على
مذهب الاخوان المسلمين ؟ هل للدولة توجيه ؟

ان منشيء المدارس العامة في انكلترا كان يقول :
اريد ان اعد جانتلمان ، مؤمناً ، متورداً . ومضت

المدارس العامة في اعداد طبقة ممتازة من المؤمنين المنشورين .
ومن هو السوري الذي تعمل المعارف على اخراجه ؟ طرحت
هذا السؤال على عدد من كبار رجال المعارف ومن
صغارهم فلم اظفر بجواب . ان المعارف تكفي بنشر العلم
او المعلومات ولا تهتم بصنع الشخصية على منال تراه .
لذلك لم يحمل المعلم السوري ، اذ لم نحمله المعارف ،
رسالة غير تفسير العلم اليسير لا كبر عدد ممكن من الناس .
ارجو الا يفهم مما تقدم اني لا اقدر الدور الذي تلعبه
الاحزاب في النظام النيابي الحر ، كما ارجو الا يفهم اني
احرم على المعلم ان يفكر ويجهد نفسه ويعتق الفكرة
السياسية التي يشاء ، ولكن لا يجوز للمعلم وهو عامل
الدولة وامينها على ابنائها وحارس الحضارة والقيم ان
يستغل مركزه للتأثير على الناشئين . واجب المعلم ان يعود
الطالب على التفكير الطليق وان يهديه الى المثل الاخلاقية
العليا ويتركه وشأنه بعد ذلك ، يختار ما شاء من مذاهب
في السياسة والاجتماع .

المفكرون : اني سوريا ادباء وشعراء وخطباء ومفكرون
يقومون بحق الفكر والفن والادب ؟ ان اكثر كتابنا
صحفيون ليس لما يكتبون قيمة في ميزان القيم ، وليس
لهم سلطان ادبي يجعلهم مسوعمي الكلمة يحترمون الرأي .
واكثر ادباءنا يفهمون الادب على انه تركيب الفاظ
وصناعة انشاء .

وشعراؤنا ؟ صادفت بالأمس شاعراً في دمشق ، فسق
الشباب والعداوى وشهد له بالالتمية شعراء لبنان وأخرجت
له ديواناً مطابع مصر . انه يستطيع ان يقول قصيدة كاملة
في « المايوه الازرق » وفي « احمر الشفاه » ... هو
شاعر موهوب ، ما في ذلك ريب ، لكن هذه المواضيع
لا يمكن ان تجعل منه شاعراً عظيماً يعني لشعب عظيم .
واين اين المفكرون الذين يبحثون عن الحقائق ، ولهم
الجرأة الكافية لاعتناها ؟

انصدقون ، ايها السادة ، ان شهوراً عديدة نظوى
وفد نضي السنة والسنتان ولا يخرج في سوريا كتاب ؟
وفي بيروت لا ينضي اسبوع لا يصدر معه كتاب من دار
نشر واحدة ، وهناك عشرات الدور للنشر . ونزعم ان
سوريا هي زعينة الفكرة العربية ومركز الاشعاع
والانطلاق ؟

ومرت عاصفة فلسطين ولم تخلف في عالم الفكر سوى
رسالة كتبت على عجل ...

والفي دستور ، ووضع دستور ، وعلق دستور ،
ولم نسمع كلمة المفكرين في نظام الحكم وما يلائم طبائع
العرب وحاجات الزمان .

وحدثت الاحداث الجسام فما حركت مفكراً ولا
اوحت بنظرة او رأي صريح .
فما بال المفكرين ، وما خطيبهم ؟!

لعل المفكرين في قيود من مطامعهم وفي حرص شديد
على الأمن والعافية . لأن من اراد ان ينصب نفسه معلماً
لقوم ومرشداً وهادياً ، عليه ان يترفع ويتطهر كما فعل
سعدي الشيرازي حين تقدم للهداية والاصلاح :

« يا سعدي ، لقد تشجعت في القول

وما دام السيف بيدك فتول به الفتح ،

وقل ما تعرفه فمن الخير ان تقول الحق .

قلست مرتشياً ولا مرثياً .

ان الطمع قيد ، فاقطع بحكمتك هذا القيد .

واقصر على الطمع وقل كل ما تريد . »

وهكذا استطاع سعدي ان يخاطب المسلوك والامراء

وان يفرض احترامه على الناس جميعاً .

قد يقول قائل : ولكن من يضمن حرية القول للمفكرين ؟

واجيب : ومنى كان المفكرون الكبار واصحاب الرسالات

ينتظرون ان تهدي اليهم الحرية ليقولوا ؟ اذا وجد المفكر

الاصيل فانه يمنح نفسه الحرية الكاملة ويقول ما ينبغي ان

يقال .

اليونان بأسرها والانسانية جمعاء مدينة لرجل أعلن الحق

الذي رآه وذهب الى السجن راضياً ومشى الى الموت

رافع الرأس وخرب الاجيال أروع مثال في الوطنية

والاخلاق .

الزعماء : التفريق بين المعلم والمفكر والزعيم اقتضاه

بجود عرض الفكرة ، واني اعتبر الزعيم الحقيقي معلماً
لقومه وهادياً ، واني حين افكر في الاصلاح والانقاذ أنتمثل
المتقد في صورة معلم كما كان مازيني معلماً لقومه في القرن
الماضي وكما كان غاندي قبيل انتصار هذا القرن .

كم انسى ان ارى شباب سوريا يجتمعون في حلقات
حول مفكر كبير نبيل كما اجتمع شباب آثينا حول
سقراط ، وشباب اميركا حول امرسن ، وشباب ألمانيا
حول « فيخته » Fichte و « جوته » Goethe .

في قصة (نانكريد) لذرنايلي يشول اللورد نانكريد
للأمير فخر الدين اللبناني : « اذا اردت أن تحرر بلادك
وتكون امة من هذه الشعوب فلا تحسب الامر يتم
بارسال السفراء الى لندن وباريس ، فمن يدري ما يكون
مصير المدينتين ؟ انا ينبغي أن تصنع مثل محمد وموسى .
ان العالم لم يغلب قط بالكيد والدهاء ، وإنما غلب العالم
بالايان واني اراك لا تؤمن بشيء . »

ويحسب فخر الدين : « الايمان ، آه لو استطاع امرؤ
ان يؤمن بشيء ويكنسح الدنيا ... » فيعود نانكريد الى
القول : « انظر بافتى ، اني لا اجسد ما يغري في
اكتساح الدنيا من اجل بيت شباب . ان البيت المالك
يزول كساو الاشياء ، وإنما يجب ان يغلب المرء العالم
لينصر فكرة ، ان الفكرة وحدها تبقى الى الابد ،
ولكن اي فكرة ؟ هنا الفلسفة وكل الحكمة . »

ونحن نسأل : اي اهداف واي مثل ؟
اني احب كثيراً تلك الحكاية او الاسطورة التي يرويها
افلاطون ، وهي وان كانت من خيال الشاعر العظيم الا
انها لا تخلو من عنصر حقيقة .

يزعم افلاطون ان النفس قبل ان تهبط الى هذا العالم
تطوف السماء في صحبة الآلهة وترى المثل او الفكر
الخالدة - ترى الشجاعة الكاملة والعدالة النامة والجمال المطلق
وكل الفضائل والكمالات - والنفس بعد الولادة حين ترى
وجهاً جميلاً او قمر بروض انيق او تصفي الى شاعر عظيم ،
تهفو وتصبو وتضطرب ، لأنها تذكر ما رأت في السماء انشاء
الطواف مع الآلهة .

ويزعم افلاطون ان التوفيق في الحياة يكون بقدر ما
يحفظ الانسان ذكرى تلك الرؤيا الجليلة في السماء .
وهكذا ترون ، ايها السادة ، اني رجعي ارجع الى سقراط
وافلاطون والقدماء ولا آتيكم بجديد ، وانظر بتعظيم الى
دعوات الإصلاح السياسي والتجديد الاقتصادي وتوزيع
الحقوق وتحسين العيش .

مشكلتنا اعمق بكثير من السياسة والاقتصاد ، هي مشكلة
امة فقدت مثلاً قديمة كانت القوى الفعالة في حياتها ولم تجد
مثلاً اخرى تتفق عليها . واني اعتقد ان العمل الجديد
يجب ان يكون اخلاقياً روحياً قبل كل شيء .
نحتاج الى من يقودنا ثانية الى المثل الخالدة ، الى الحق

لذات الحق ، الى الخير لأنه خير ، الى الجمال لوجه الله ،
الى الحرية مهما تكن العقبات ، الى الشجاعة ، الى الحب ،
الى كل فضيلة وكل كمال .

ولا يكفي ان ترشد الناشئين الى الفكر المجردة وانما
ينبغي ان نضع امامهم امثلة عالية من الأدب والتاريخ
والحياة ، وان نطلعهم على افضل ما كان وما كتب وما
صنع وما خطر على بال . ولنغرس تلك الصور في
صدورهم كمقاييس يتدون بها ويرجعون اليها في الحكم
على الاشياء .

ان المؤدب اذا اراد ان يعد مثاباً موهوباً ليصكون
فناناً او صاحب ذوق سليم يضع بين يديه اروع ما رسمت
ريشة فنان .

واذا اراد ان يغذي شاعرية شاعر يطلعه على ما انتج
اعظم شعراء العالم من هوميرو الى دانتي وشكسبير ، لأن
صحة العبقرين تعودت على جو المرتفعات ونعطينا النغم
والنمط والاسلوب الذي ينبغي ان تجري عليه .

ومكثدا اذا اردنا ان يصبح الناشيء مواطناً فاضلاً
فلنضع امامه انبل الامثلة عن المواطن الآثيني في القديم
والمواطن السويدي او السويسري في هذا الزمان .

واذا اردنا مصلحاً ومنشئاً ورجل دولة فيجب ان ندله
على نماذج فذة من الدول الفاضلة في التاريخ : آثينا على
عهد بركليس ، روما يوم كان كانوا ويشيرون احراراً في

مجلس الشيوخ ، اميركا على عهد فنكولن وواشنطن .
الرؤى الجليلة والمثل العالية هي الزاد الضروري لرحلة
الحياة ، ويحصل الناسي على ذلك الزاد في صحبة افضل الاشياء
في العالم : اجمل الصور ، احسن البناء ، افضل النظم ، انبل
الاشخاص ، وارقي الدول .

ايها السادة : لقد تحدثت طويلاً عن الاهداف والمثل
ولم اذكر بعد مصدر المثل جميعاً ومنبع الفكر ومبعث
النور والحكمة وكل خير وكل جمال .
ان دعوتي ، ايها السادة ، ليست اقل ولا اكثر من
العودة الى الله .

ولله المثل الاعلى ، كما جاء في القرآن الكريم ، وله
المثل الاعلى في السماوات والارض .

مشكلة الحكم على ضوء التاريخ العربي



مشكلة الحكم مشكلة ازلية خالدة ابتدأت منذ ابتداء
الاجتماع البشري ولا احسبها تنتهي الا بانتهاء حياة البشر
على الارض .

ولقد شغل بها سقراط والفلاسفة ، وشغل بها المحدثون ،
وما زال الفلاسفة والعلماء واصحاب المذاهب يبحثون فيها
ويختلفون . الا ان كثرتهم مجمعة على ان الحكم ضروري
وانه لا بد للناس من دولة وسلطات . يقول ارسطو :
« الانسان حيوان سياسي » . ويقول ابن خلدون :
« الانسان مدني بالطبع اي لا بد له من الاجتماع ... »
ثم ان هذا الاجتماع اذا حصل للبشر ... ونم عمران العالم
بهم فلا بد من وازع يدفع بعضهم عن بعض لما في طباعهم
الحيوانية من العدوان والظلم . ما شذ عن ذلك الافة من
المفكرين امثال Bakounin و Kropotkin من اصحاب المذهب

اللاحكومي او « الفوضوي » ، مع العلم ان هؤلاء لا
يقصدون إلى الفوضى في الاجتماع وانما يتوخون النظام الاجتماعي
العادل بدون حكم وازع وسلطان قاهر . وقريب منهم
موقف Karl Marx حين يتطلع الى يوم تلغى فيه الدولة ،
لان الدولة في نظره وسيلة من وسائل الرأسمالية وآلة في
حرب الطبقات ولن تكون دولة في مجتمع ليس فيه
طبقات .

اما الفقهاء والمتكلمون فيذهبون الى وجوب نصب
الامام . طائفة تقول : « قد وجب نصب الامام شرعاً »
وطائفة اخرى ترى ان « قد وجب ذلك بالعقل » ، لا
يخالفهم الا فريق من المعتزلة وبعض الخوارج ، اكتفى
باعتبار « الاسم » منهم : « اذا تواطأت الامة على العدل
وتنفذ احكام الله لم يحنج الى امام ولا يجب نصبه » .
وعندنا ان الطبيعة البشرية ما دامت كما تعلمون فهي
في حاجة ماسة الى حكم وازع وسلطان . وما اظن ان
الطبيعة البشرية ستتغير تغيراً اساسياً ، فهي في الستة آلاف
سنة الاخيرة التي تعاقبت فيها المدينيات لم تتغير تغيراً اساسياً
ذا خطر . يقول في ذلك Jacques Pirenne : « اذا كانت
الانسان قد اصبح بالعلم سيد العالم وان استطاع ان يغير
كل ما حوله فان شخصه في غرائزه العميقة لم يتغير . »⁽¹⁾
ويؤيده Arnold Toynbee : « في الشخصية الانسانية استعداد

(1) Jacques Pirenne . Les grands courants de l'histoire universelle .

كامن للخير والشر . وما لم يحدث انقلاب في الطبيعة البشرية فان امكانية الخير والشر في كل مجتمع على ظهر الارض ستولد مع كل طفل جديد وسيجد القيصر عملاً له .^(١) والقيصر عبارة عن مؤسسات الدولة التي تعتمد في التحليل النهائي على القوة .

وسواء اكانت الدولة مؤسسة طبيعية فاضلة كما رأى فلاسفة اليونان ، ام كانت الحكومة شرّاً لا بد منه كما رأى المفكرون الناثرون في القرن الثامن عشر ، فنحن مضطرون الى البحث عن نوع الحكم الذي يلائم طبائع البشر . كيف يساس الناس ؟ هذه هي مشكلة الانسانية الكبرى .

هل هناك لون من الحكم يصلح لجميع الناس ام ان امر الحكم نسي ينظر فيه الى الزمان والمكان والظروف واختلاف الامم ؟

واذا كان الامر كذلك فكيف يساس العرب ؟ وبديهي اني لا أستطيع ان أعطي جواباً بسيطاً قاطعاً ، وانما اقترح عليكم الرجوع الى التاريخ العربي علنا نجد اخيراً تلقى على مشكلة الحكم وتبين بين يدينا الطريق . فقد عرف العرب في زماننا هذا حكومة الفرد في اليمن والحجاز ، والنظام الملكي النيابي في مصر والعراق والاردن وليبيا ، والحكم الجمهوري النيابي في سوريا

Arnold Toynbee , Civilization on Trial .

(١)

ولبنان ، ولم يطمشوا بعد الى شكل من اشكال الحكم .
وان اكثر الدول العربية المستقلة والتي تستكمل
استقلالها اصطنعت النظام النيابي ونعثرت به لانها اخذت
الآلة والاداة ولم تأخذ الفلسفة والافكار والآداب التي
تحرك تلك الآلة وتدفع فيها الحياة . ثم اننا لم نهتد للنظام
النيابي نهيداً طبيعياً ولم نحاول ان نربطه بشيء من تاريخنا
ولا وصلناه بنظام من الشورى قديم عرفه العرب في صدر
الاسلام . وعندي انه يجب ان يزداد اهتمامنا بتلك الحقبة
الغلة من التاريخ - اعني حكم الخلفاء الراشدين . وهناك
طريقتان لدراستها : اولاً ، يمكن ان ندرسها فلسفياً من
خلال نظريات الاصوليين والفقهاء واهل الكلام ؛ ويمكن ،
ثانياً ، ان ندرسها تاريخياً بالرجوع الى وقائع التاريخ ثم
استخراج نظرية ذلك النظام .

ولا بأس من الامام بنظريات الفقهاء والمتكلمين ولكن
لنذكر دائماً :

(١) ان العلماء في الدولة العباسية تناولوا مسألة الخلافة
وادخلوها ضمن مباحث العقائد الدينية . اي انهم عالجوا
الموضوع على صعيد ديني فقهي ، ونحن ننظر الى الموضوع
من زاوية العلم السياسي المدني .

(٢) لم يميز اولئك العلماء تمييزاً دقيقاً اساسياً بين
الخلافة على عهد ابي بكر وعمر وبين خلافة معاوية او
خلافة ابي العباس . فقالوا : تكون الخلافة اما بالاختيار ،

او بالعهد ، او بالقسوة والغلبة . ونظّموا ذلك كله في
نظرية سياسية واحدة كأن لا فرق في السياسة والاخلاق
ان يستمد الخليفة سلطانه من بيعه اولى الامر او بعهد
من خليفة سابق او بجهد السيف .

٢٣ ولقد كتبوا في ظل الدولة العباسية ، أي في
ظل حكم مطلق ، فلم يكونوا احراراً في مناقشة نظام الحكم
ورضع فلسفة له والناس النظام الامثل ، وانما ارادوا أن
يبرروا الواقع ويحثوا على طاعة السلطان مهما كان السلطان .
ولقد اسرفوا على انفسهم في ذلك فقالت طائفة منهم تعتقد
الامامة اذا بايع نعمة او سنة من اهل الحل والعقد ،
وقالت طائفة من علماء الكوفة تعتقد بثلاثة ينولها أحدهم
برضا الاثنين ليكونوا حاكماً وشاهدين ، وقالت طائفة
تعتقد بواحد لأن العباس قال لعلي : « امدد يدك ابايعك
فيقول الناس عم رسول الله بايع ابن عمه فلا يختلف عليك
اثنان » . وقالوا بوجوب طاعة الامام وان الخروج على
الائمة وقتلهم حرام ، وان الامام لا ينزل بالفق والظلم
وتعطيل الحقوق ولا يخلع ، واستشهدوا بالآية : « اطيعوا
الله واطيعوا الرسول واولي الامر منكم » ، ونسوا أو
ناسوا آية اخرى : « لا ينال عهدي الظالمين » .

هذا عند السنة اما عند الشيعة فلا يسأل الامام عما
يفعل . اما الخوارج فمن اصولهم الخروج على السلطان
اجازاً ولكنهم قلّة قليلة في الاسلام ، وهم انما يستحلون

عزل الامام او قتله « اذا قضت الضرورة بذلك » -
على حد تعبير المهودي .

(٤) لذلك كانت العلوم السياسية ضعيفة عند العرب .
ولولا الصفحات الاولى من الاحكام السلطانية للماوردي
و « المدينة الفاضلة » للفارابي ، ولولا خطرات وآراء ساقها
بعض الاصوليين والفقهاء واعمل الكلام ، لقلت ان الفلسفة
السياسية كالمعدومة عند العرب . ولعل مقدمة ابن خلدون
هي الكتاب الوحيد ذو القيمة العلمية الباقية .

فلنخترق اذن ذلك النظريات والحجب ولنرق الى تلك
التجربة الفذة نفسها ، الى وقائع الحكومة في صدر الاسلام .
لماذا اقتصر على دراسة نظام الحكم في ذلك الصدر من
الاسلام ؟ ما بال الجاهلية ، والحكم على عهد الرسول ،
وملك الامويين وخلافة بني العباس ؟

أ - الجاهلية : اما حكومة الجاهلية فقد كانت
حكومة قبلية او « حكومة المشايخ » . يقول في وصفها
الاستاذ فيليب حتي : « الشيخ هو اكبر فرد في القبيلة
تجلى زعامته في رأيه الحكيم وكرمه وشجاعته . وتقدم
السن والصفات الشخصية تقرر اختياره . وليس للشيخ السلطة
 المطلقة في القضاء والحرب وغير ذلك من المسائل العامة وانما
يجب ان يستشير مجلس القبيلة المؤلف من رؤساء البيوت
فيها . العربي بصورة عامة والبدوي على الاخص ديمقراطي
بالطبع وانه يلقي شيخه على صعيد واحد لان المجتمع الذي

يعيش فيه بساوي بين الاشياء . ولقب ملك ثم يستعمله
العرب الا بالاشارة الى حكام الاعاجم والى ملوك غسان
والخيرة ، وملوك كنده يشكون الاستثناء الوحيد هذه
القاعدة . لكن العربي ارستقراطي ايضاً ، ينظر الى نفسه
على انه اكتمال الخليفة ، والامة العربية عنده « افخر الامم » .
يباهي العربي بدمه وبلاغته وشعره وسيفه وخيله وقبل كل
شيء بنسبه . وهو مولع بالانساب وكثيراً ما يرقى يحدوده
الى آدم وما من شعب آخر غير العرب رفع النسب الى
درجة العلم و علم الانساب .

اما في مكة فقد كان رؤساء القبائل يجتمعون في دار
الندوة ويفصلون في الهام من الامور ، وكانت المصالح العامة
موزعة فيما بينهم ، فاللواء لابي سفيان والسقاية للعباس والسفارة
لعمر بن الخطاب والاشناق لابي بكر . وهي حكومة قبلية
بدائية تسير على العرف والعادة ، لا سلطة دائمة فعالة تشرع
القوانين وتملك القوة لتنفيذها .

ب - الحكم النبوي : اما الحكم النبوي فهو خارج
نطاق هذا البحث لان الرسول ترسله السماء ويستمد سلطانه
من فوق .

ج - الحكم الاموي والعباسي كان « ملكاً عضواً » ،
والامويون وان حافظوا على البيعة شكلاً فقد اخذوها
كرهاً . « وانا سبئة الامويين التي لا تغتفر » على رأي
رشيد رضا . ما سنوه في قاعدة حكومة الاسلام ، فهي

انتخابية شورى في اولى الاختيار من اهل الحل وقد
نسخوها بالقاعدة : القوة تغلب الحق . والحلقة العباسية
اوجدتها الفرس الذين يقولون بنظرية الحق الملكي الالهى ،
واصبح الخليفة العباسي يعتقد انه يحكم بتفويض من الله لا
من اهل الحل والعقد ، او من الشعب كما ينزع من قول ابي
جعفر المنصور : « انما انا سلطان الله في ارضه » .

لنقتصر اذن على الحقبة الممتدة بين وفاة الرسول الى بيعة
عثمان ، وان سئم الى الحرب الاهلية التي ابتدأت بمقتل
عثمان وانتهت بسيطرة معاوية . واني اضيق دائرة البحث
لقصر الوقت اولاً ، ولأن الحكم الشوري الانتخابي العربي
الحال كان على عهد ابي بكر وعمر قبل انتشار الفتوح
واتساع رقعة الدولة ودخول الاعاجم ونشوء المؤسسات
العربية بنظريات الفرس ومزاجهم الخاص . ولأن ذلك الحكم ،
ثانياً ، كان المثل الاعلى ، فما احسب ان امة من الامم
عرفت حكومة انبل او اعدل من حكومة ابي بكر
وعمر ، وما احسب ان حكومة عرفت رعية اصلى واطوع
من رعية ابي بكر وعمر ..

عندما قبض الرسول وجد المسلمون انفسهم امام
مشكلة خطيرة ووضع جديد ليس له سابقة . كان الرسول
المراجع الاعلى في شؤون الدين والدنيا جميعاً وكانت
سلطته قائمة على عقيدة الناس ان احكامه تصدر عن وحي
الله وامره ، فلما قبض انقطع خبر السماء ونظاع المسلمون

فلم يجدوا في القرآن نصاً صريحاً على شكل الحكم ولا
نظماً مفرداً لاختيار الخليفة ، ونظروا في السنة فلم
يجدوا شيئاً من ذلك .

والواقع ان القرآن الكريم جاء بقواعد كلية عامة :
(أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي الأمر منكم) ،
(شاورهم في الأمر) ، (وأمرهم شورى بينهم) ، ولم
يضع نظاماً مفصلاً . فمن هم أولو الأمر ؟ وكيف يتعينون ؟
ومن الذي يستشير بعد الرسول ومن له ان يشير ؟ يقول
الحضري : « لم يرد في الكتاب امر صريح بشكل
الانتخاب الا تلك القواعد العامة ، وكذلك لم يرد في
السنة بيان نظام خاص لانتخاب الخليفة كأن الشريعة
ارادت ان تكل هذا الامر للمسلمين حتى يحلوه بأنفسهم
ولو لم يكن الأمر كذلك لمهدت قواعد وأوضحت سبله
كما أوضحت سبل الصلاة والصيام . »

والتي لم يرسم بسنته نظاماً معيناً للحكم ولم يتخلف
على المسلمين أحداً من أصحابه بعهد مكتوب أو غير
مكتوب . وربما كان الله في ذلك حكمة . و « حكمة » ،
على رأي هيكل ، « الا يظن الناس ان من استخلفه
رسول الله قد استمد الأمر على المسلمين من عند الله ،
فأصبح خليفة الله » . وهكذا ترك الأمر للسنة الطبيعية
والتنطور التاريخي والاجتهاد ، وترك الأمر للمسلمين انفسهم
يعالجونه بعقريتهم الخاصة في حدود القواعد العامة التي

وضعها القرآن والسنة . وعندما اجتمع المسلمون في سقيفة
بني ساعدة بعد وفاة الرسول كان عليهم ان لا يؤلفوا
حكومة فحسب وانما ان يضعوا دستوراً وقواعد تأليف
الحكومة . كان عليهم ان يقرروا قبل اختيار الخليفة
فيمن تكون الخلافة ، ومن الذي يختار ، أي كان عليهم
ان يلعبوا دور جمعية تأسيسية .

ويبدو ان الاجتماع حصل ارتجالاً ، عقده الانصار
لمتابعة سعد بن عباد بن عبد الجورج فبلغ ذلك ابا بكر
فأتاهم ومعه عمر بن الخطاب وابو عبيدة بن الجراح ،
وجرت مناقشة دستورية سياسية خطيبة تفرقت فيها
المبادئ الاولى لنظام الحكم . فلاختصر لكم تلك المناقشة
كما رواه ابن هشام والطبري وابن الانسير وابن قتيبة :
سعد بن عباد : يا معشر الانصار ، ان لكم سابقة

في الدين وفضيلة في الاسلام لبست قبيلة من العرب .
ان رسول الله لبث في قومه بضع عشرة سنة يدعوم الى عبادة
الرحمن فما آمن به من قومه الا قليل ، والله ما كانوا
يقدرون ان يمنعوا رسول الله ولا يدفعوا عن انفسهم حتى
اراد الله لكم الفضيلة وساق اليكم الكرامة ودانت باسيافكم
له العرب . وتوفاه الله وهو راض عنكم فرب العين فشدوا
ايديكم بهذا الامر فانكم احق الناس به . فأجابوه جميعاً
ان قد وفقت في الرأي وأصبحت في القول ولن نعدو ما
رأيت نوليتك هذا الامر .

ابو بكر : نحن المهاجرون اول الناس اسلاماً

واكرمهم احساباً واممهم برسول الله رحماً وانتم اخواننا
في الاسلام وشركاؤنا في الدين ، نصرتم وواسيتم فجزاكم
الله خيراً . فنحن الامراء وانتم الوزراء . لا تدب العرب
الا لهذا الحى من قريش . فلا تنفسوا على اخوانكم
المهاجرين ما فضلهم الله به فقد قال : « الاثمة من قريش »

الانصار : والله ما نحسدكم على خير ساقه الله
اليكم ، ولكننا نشفق مما بعد اليوم فلو جعلتم رجلاً منا
ورجلاً منكم يابعدنا ورضينا على انه اذا هلك اخبرنا آخر
من الانصار فاذا هلك اخبرنا آخر من المهاجرين ابدا ما
بقيت هذه الامة ، كان ذلك اجدر ان يعدل في امة محمد .

ابو بكر : ان الله تعالى بعث محمداً رسولاً الى خلقه
وشهيداً على امته ليعبدوا الله ويوحده . فمعظم على العرب
ان يتروكوا دين آباؤهم فخص الله تعالى المهاجرين الاولين
بتصديقه فهم اول من عيّد الله في الارض واول من آمن
بالله ورسوله وهم اولياؤه وعشيرته واحق الناس بالامر من
بعده . وانتم يا معشر الانصار ، من لا ينكر فضلهم ولا
النعمة العظيمة لهم في الاسلام ، رضيكم الله تعالى انصاراً
لدينه ورسوله وجعل اليكم مهاجرة فلبس بعد المهاجرين
الاولين احد عندنا ينزلنكم ، فنحن الامراء وانتم الوزراء .

الحباب بن المنذر : يا معشر الانصار املكوا عليكم
ايديكم فاننا الناس في فينكم وظلالكم ولن يجتريء

مجتري . على خلافكم . انتم اهل العز والثروة واولو العدد
والنجدة وانتم اصحاب الدار والايمان من قبلهم ، والله ما
عبدوا الله علانية الا في بلادكم ولا جمعت الصلاة الا في
مساجدكم ولا دانت العرب للاسلام الا باسيافكم ، فانتم
اعظم الناس نصيباً في هذا الامر ، وان اتي القوم فمنا
امير ومنهم امير .

عمر : هيهات لا يجتمع سيفان في غمد واحد . انه
والله لا ترضى العرب ان تؤمركم ونبيها من غيركم . من
ينازعنا سلطان محمد وميراثه ونحن اولياؤه وعشيرته ؟

الحباب بن المنذر : يا معشر الانصار ، لا تسمعوا
مقالة هذا واصحابه فيذهبوا بتصبيكم من هذا الامر فان
ابوا عليكم ما سألتم فاجلوم عن بلادكم وتولوا هذا الامر .
ابو عبيدة : يا معشر الانصار ، انتم اول من نصر
وأوى فلا تكونوا اول من بدل وغير .

بشير بن سعد : (من سادات الخزرج لما رأى ما
اتفق عليه قومه من تأمير سعد) : يا معشر الانصار ،
ان محمداً رسول الله رجل من قريش ، وقومه احق ببيرائه
ونولي سلطانه . وایم الله الا يراي الله انازعهم هذا الامر
ابداً فاتقوا الله ولا تنازعوهم ولا تخالفوهم .

ثم قام ابو بكر ودعا الانصار الى الجماعة وقال : اني
ناصح لكم في احد هذين . الرجلين ابي عبيدة بن الجراح او

عمر فبايعوا من شئتم منها . فقال عمر : انت احق بهذا الامر وافدمننا صحبة لرسول الله وانت افضل المهاجرين وثاني اثنين اذ هما في الغار وخليفته في الصلاة . ابسط يدك ابايعك . فبايعاه وبايعه بشير الانصاري فتداه الحباب ابن المنذر : ما اضطررك الى ما صنعت ؟ حدثت ابن عمك على الامارة . قال : لا والله ولكن كرهت ان انازع قوماً حقاً لهم . فلما رأت الاوس ما صنع بشير بن سعد وما تطلب الخزرج من تأمير سعد بن عبادة قال بعضهم لبعض : لن ولينموها سعداً عليكم مرة واحدة لا زالت هم بذلك عليكم فضيلة ولا جعلوا لكم نصيباً فيها ابدا فقوموا فبايعوا ابا بكر ، فبايعوه .

ومما يسترعي الانتباه غياب فريق من اكابر المهاجرين ، فلم يشهد اجتماع السقيفة علي والعباس والزبير وعثمان . والذي يفهم من رواية ابن قتيبة ان بني هاشم اجتمعوا عند بيعة الانصار الى علي بن ابي طالب ومعهم الزبير ، واجتمع بنو امية الى عثمان ، واجتمع بنو زهرة الى سعد وعبد الرحمن بن عوف ، فكانوا في المسجد الشريف مجتمعين فلما اقبل عليهم ابو بكر وابو عبيدة قال لهم عمر : ما لي اراكم مجتمعين حلقاً شتى ؟ قوموا فبايعوا ابا بكر فقد بايعته الانصار . فقام عثمان بن عفان ومن معه من بني امية فبايعوه ، وقام سعد وعبد الرحمن بن عوف ومن معها من بني زهرة فبايعوا . اما علي فيروى انه قال :

« أنا أحق بهذا الأمر منكم . أخذتم هذا الأمر من
الانصار واحتججتم عليهم بالقراءة من النبي وتأخذونه
منا أهل البيت غصباً ، احتج عليكم بثل ما احتججتم به على
الانصار . نحن أولى برسول الله حياً وميناً . »

وفي رواية الطبري أنه لما بيع أبو بكر في السقيفة
وكان الغد جلس أبو بكر على المنبر فقام عمر وقال :
« إن الله قد جمع امركم على خيركم صاحب رسول الله
وثاني اثنين إذ هما في الغار فقوموا فبايعوا » ، فبايع
الناس البيعة العامة بعد بيعة السقيفة . ثم تكلم أبو بكر :
« إني قد وليت عليكم ولست بخيركم فأت رأيتوني
على حق فأعينوني وإن رأيتوني على باطل فسدوني ،
أطيعوني ما أطعت الله فيكم فإذا عصيته فلا طاعة لي
عليكم . »

ملاحظات على اجتماع السقيفة وبيعة أبي بكر :

١ - نلاحظ أولاً أن الأمر كان أمراً مدنياً ، لم
يذكر حق النبي لا أحد في الخلافة ولم يجد المسلمون حرجاً في
الاختلاف ، وجرى على لسانهم ذكر الأمانة والأمراء والوزراء
والوزراء ، وتذكروا القوة والسيف والعز والثروة والعدد
والمنعة ودخلوا في مساومات وتسويات . يقول علي بن عبد
الوازي في كتابه (الإسلام وأصول الحكم) : « كانت
معروفة للمسلمين يومئذ أنهم إذا يقدمون على إقامة حكومة

مدينة دينوبة لذلك استحلوا الخروج عليها والخلاف لها ،
وانهم انما يختلفون في امر من امور الدنيا لا من امور
الدين ، وانهم انما يتنازعون في شأن سياسي لا في دينهم
ولا يزعم انهم .

٢ - هنالك اتفاق ضمني بين المجتمعين على ان
الخلافة تكون بالشورى والاختيار والبيعة . وقد جرت
المناظرة على ذلك الاساس وحاول كل فريق ان يقنع
كثرة القوم وينال تأييد اهل الرأي .

٣ - اختلف المجتمعون ، اولاً ، في اهل الامامة او من
يحق له ان يرشح نفسه للخلافة فرأى فريق تخصيصها
بالقرباة القريبة من الرسول وكان ذلك رأي علي ومن
شابعه . ويبدو ان رأي علي كان معروفاً عند المجتمعين
فلم يحرصوا على حضوره وانما استبعدوا هذه الفكرة لما
كانت قريش ترضى ان ينحصر هذا الحق في آل البيت الى
آخر الدهر وان تصبح الخلافة ارنأ . ورأى فريق آخر
اطلاقها للمهاجرين والانصار . وفريق ثالث رأى تخصيصها
بقريش واستطاع ان يقنع الجمهور . لم يكن ذلك حلاً
ملكياً ولا حلاً ديمقراطياً وانما كان حلاً ارسوقراطياً اذ
حصر الخلافة في فئة بمنازة من العرب .

٤ - واجتاج السبقة من الانتخاب من حيث هو ،
ولكن مضت البيعة دون ان يتبين الناس اولئك الذين لهم

حق في انتخاب الخليفة : اهل الاختيار او اهل الحل والعقد .
٥ - ثم ان بيعة السقيفة كانت البيعة الخاصة ، تبعها
في المسجد بيعة اخرى على نطاق اوسع هي البيعة العامة
او البيعة الكبرى .

٦ - ونلاحظ اخيراً ان الشورى لم تكن ثمة وانما
عجل عمر بالبيعة خوفاً من عاقبة طول امد الخلاف . وقال
القائلون : « ان بيعة ابي بكر كانت فلتة » ، وسمع عمر
هذا الكلام وقال : « قد كانت كذلك غير ان الله وقي
شرها . »

تلك مبادئ اولى وسابقة قد تتحول مع الزمن الى
نظام ثابت ومؤسسات واضحة الاعلام وسنن مرعية وتقاليد
متبعة .

وسار ابو بكر سيرة فاضلة جميلة ما يقرب من سنتين
فكان يعمل باحكام القرآن وسنة الرسول وكان ينشئ اصحابه
في الخطير والجليل من الامر . واشفق في مرضه الاخير
من مصير المسلمين بعده ، ورأى ان يستخلف من يقوم
بالامر مقامه ، وان يجمع كلمة المسلمين عليه فدعا عبد الرحمن
ابن عوف وقال له : « اخبرني عن عمر بن الخطاب .
قال عبد الرحمن : يا خليفة رسول الله هو والله افضل
من رأيك فيه من رجل ولكن فيه غلظة . قال ابو بكر :
ذلك لانه يراني رقيقاً ولو اقضى الامر اليه لتروك كثيراً ما

هو عليه . ودعا الصديق عثمان بن عفان وقال : اخبرني عن
عمر . قال عثمان : اللهم علمي به ان سريره خير من
علانيته وانه ليس فينا مثله . وشاور سعيد بن يزيد
واسيد بن حصير وغيرهما من المهاجرين والانصار . واملى
كتاب العهد لعمر وخشي مع ذلك ان يختلف الناس من
بعده فأشرف من حجرة بداره على الناس بالمسجد وقال
بخطيبهم : « اترضون ان استخلف عليكم ؟ فاني والله ما
ألوت من جهد الرأي ولا وليت ذا قرابة . واني قد
استخلفت عمر بن الخطاب فاسمعوا له واطيعوا . » قالوا :
« سمعنا واطعنا . »

ورغم هذه الاستشارات التي قام بها ابو بكر ، ورغم انه
كان موفقاً في اختياره عمر الى ابعد حدود التوفيق ، فان
استخلافه لم يكن تعزيراً لمبدأ الانتخاب الذي سن في اجتماع
السقيفة ، وان الشورى تقلصت وضاعت دائرتها على يديه .
ولقد انتقد فريق من اكابر الصحابة فعل ابي بكر . وروى
المغيرة بن شعبه : ان عمر أت فقال : هل لك يا امير
المؤمنين في نفر من اصحاب رسول الله يزعمون ان الذي
فعل ابو بكر في نفسه وفيك لم يكن له ، وانه كان بغير
مشورة ولا مؤامرة ، وقالوا : تعالوا نعاهد ان لا نعود الى مثلها .
فذهب عمر الى دار طلحة وقال للمجسعين : انتم القائلون
ما قلتم ؟ وقال اعلي : وانه ما خرج هذا الامر الا من
تحت يدك . قال علي : اتقر ان تكون الذي نطبعك

ففتنتك . قال وتجب ان تكون هو ؟ قال : لا ولكننا
 نذكرك الذي نسبت - بذكره بالقاعدة الاساسية - وامرهم
 شورى بينهم ، ولم يكن اختيار عمر شورى ، وان كان
 ابو بكر شاوور بعض اكابر الصحابة فهو لم يشاور علياً ولا
 احداً من بني هاشم . وكان علي قد غلب على القوم حين
 يبيع ابو بكر وقال لاني بكر : « والله ما نفسنا عليك
 ما ساق الله اليك من فضل وخير ، ولكننا كنا نرى ان
 لنا في هذا الامر شيئاً فاستبددت به دوننا . »

وسار عمر سيرة فاضلة في العشر السنين من حكمه
 الرشيد ، يشاور من في المدينة من اصحاب النبي فيما يلم من
 الخطوب كل يوم ويلقى عماله في موسم الحج ويسمع منهم في
 امر الرعية ويسمع من الرعية في امر العمال ويرد الامر في
 ذلك كله الى نصابه . فلما طعن اشار ابن عمر على ابيه ان
 يستخلف فقال عمر : ان الله عز وجل يحفظ دينه واني
 لئن لم استخلف فان رسول الله لم يستخلف وان استخلف
 فان ابا بكر قد استخلف . ويقول ابن عمر : « فوالله ما
 هو الا ان ذكر رسول الله واما بكر فعلت انه لم يكن
 ليعدل برسول الله احداً وانه غير مستخلف . »
 وبلغته من لفات العبقريه انشأ عمر مجلس الشورى
 فقال لمن حوله : « عليكم هؤلاء الرهط الذين قال الرسول

انهم من اهل الجنة فليختاروا رجلاً منهم . ولما اصبح دعا
علياً وعثمان وسعداً وعبد الرحمن بن عوف والزيبر فقال :
« اني نظرت فوجدتكم رؤساء الناس وقادتهم ولا
يكون هذا الامر الا فيكم وقد قبض رسول الله وهو
عنكم راض ... فاذا مت فتشاوروا ثلاثة ايام ... ولا
يأتين اليوم الرابع الا وعليكم امير منكم ، ويحضر عبدالله
مشيراً ولا شيء له من الامر ، وطلحة شريك في الامر
اذا حضر . »

وقال لصبب : « حل بالناس ثلاثة ايام
وادخل طلحة ان قدم واحضر عبدالله بن عمر ولا شيء له
من الامر ، وفم على على رؤوسهم فان اجتمع خمسة ورضوا
رجلاً وأبى واحد فاضرب رأسه بالسيف ، وان اتفق
اربعة فرضوا رجلاً منهم واني اثنان فاضرب رأسيهما ، فان
رضي ثلاثة رجلاً منهم وثلاثة رجلاً آخر فحكموا عبدالله
ابن عمر ، فان لم يرضوا يحكم عبدالله فـكـونوا مع الذين
فيهم عبد الرحمن بن عوف واقتلوا الباقيين ان رغبوا عما
اجتمع عليه الناس . »

وبعد موت عمر تنافس القوم وكثر بينهم الكلام فتقدم
عبد الرحمن باقتراح : « ايكم يخرج منها نفسه ويتلقاها على
ان يوليها افضلكم ؟ » فلم يجبه احد فقال : « انا اتخلع منها »
فقال عثمان « انا اول من رضي » وقال القوم قد رضينا ،
وعلي ساكت . فقال عبد الرحمن ما تقول يا ابا الحسن ؟

قال اعطني موثقاً لتؤثرن الحق ولا تتبع الهوى ولا تخص
 ذا رحم . فقال اعطوني موثقكم على ان تكونوا معي
 على من بدل وغير وان ترضوا من اخوتكم وعلي
 ميثاق الله الا اخس ذا رحم لرحمه ولا آلو المسلمين ،
 فاخذ منهم ميثاقاً واعطاهم مثله . وخلا بعلي وقال :
 « ارايت لو صرف هذا الامر عنك من كنت ترى من
 هؤلاء الرهط احق بالامر ؟ قال « عثمان » ، ثم خلا بعثمان والزبير
 وسعد . ويقول الرواة ان عبد الرحمن دار لياليه يلقي
 اصحاب الرسول ومن في المدينة من ابراه الاجناد
 واشراف الناس بشاورهم حتى اذا استكمل الاجل اجتمعوا
 في المسجد وجرت مناقشة حادة بين امية وهاشم ، فتدخل
 عبد الرحمن ندخلاً حاسماً ودعا علياً فقال : « عليك عهد
 الله وميثاقه لتعملن بكتاب الله وسنة رسوله وسيرة
 الخلفين من بعده » . قال علي : « ارجو ان افعل
 واعمل يبلغ علمي وطاقتي » . ودعا عثمان فقال له مثل ما
 قال لعلي فقال عثمان « نعم » فبايعه .

١ - والملاحظ ان نظام الشورى الذي وضعه عمر على
 عجل هو استئناف لمبدأ الانتخاب الذي عمل به في
 اجتماع السقيفة . وقد اصبحت الشورى الآن مؤسسة لها
 مجلس مؤلف من سبعة اعضاء ، كل منهم مرشح للخلافة
 وكل منهم ينتخب ما عدا عبد الله بن عمر له صوت وليس
 له من الامر شيء ، وابو عبيدة صاحب الصوت المرجح

اي انه مرشح ليكون رئيساً وقد لعب دور الرئيس فعلاً
وخضع نفسه وأدار عملية الانتخاب .

٢ - تم ان بيعة السقيفة كانت قد سلت الانتخاب
واكن لم تبين الناخبين او اهل الحل والعقد او اهل
الاختيار ، اما عمر فقد جعل اهل الاختيار في مجلس
مؤلف من سبعة اعضاء .

٣ - وتوضحت البيعة واتخذت شكل العقد بين الامام
والبيعة . عقد يلزم الطرفين . فالمبايع يعاهد اميره على
الطاعة والامير يتعهد ان يلزم كتاب الله وسنة الرسول
وفعل الشيخين . واتضح معنى البيعة في اذهان الناس كما
لم يتضح من قبل ، فالخليفة يستمد سلطانه من بيعة اهل
الحل والعقد ورضا عامة الناس .

٤ - وخرجت من المسلمين ثلاث فئات :

أ : اصحاب الشورى او اهل الحل والعقد .

ب : اهل الرأي وهم بقية الصحابة وامراء الاجناد
واشراف الناس .

ج : عامة الناس ، لا يؤخذ رأيا وانما عليها ان
تبايع وتسمع وتطيع .

ومع ان نظام الشورى والانتخاب تقدم خطوات على
يدي عمر وعبد الرحمن بن عوف الا انه لم يكتمل ولم
يتخذ شكلاً نهائياً . ولو اتبع للعرب في صدر الاسلام
السلم والحياة المظلمة الفادئة لكان من الممكن

ان نكتمل الشورى وتنظم البيعة ويتسع مجلس الشورى
ويصبح هيئة دائمة يشهد اعضاؤها ويكثرون . ولكن
لننظر في هذا النظام كما هو ، ما لونه وما نوعه وما هي
نواحي القسوة والضعف فيه ؟ اكان نظاماً ملكياً ام
ارستوقراطياً ام ديمقراطياً ام ثيوقراطياً ؟ اني لا اميل
الى التعميمات والاجمال والحياة معقدة وطرق الحكم مركبة
ومن العسير جداً ان تلخص نظاماً بكلمة او اصطلاح .
(١) لم يكن ذلك النظام ملكياً ولكن يمكن ان
يجد فيه الباحث عنصراً ملكياً لان السلطة مركزة في
شخص الخليفة .

(٢) وليس نظاماً ثيوقراطياً رغم ان العنصر الثيوقراطي
بارز فيه فهي حكومة قوم الرسول واصحابه وهم ملزمون
بالعمل بكتاب الله وسنة رسوله .

(٣) ولا نستطيع ان نؤم انه كان نظاماً ديمقراطياً
وانما كانت هناك عناصر ديمقراطية لا شك فيها : المساواة
بين المسلمين وحرية النقد ومبدأ الشورى والبيعة .

(٤) اكان نظاماً ارستوقراطياً ؟ لعل هذا أبرز عنصر
في ذلك النظام . فاصحاب الشورى واهل الاختيار واهل
الامامة هم فئة ممتازة من الناس . هذه الفئة هي التي تقوم
بالببيعة الخاصة ، اما البيعة العامة فليست انتخاباً وانما هي
الموافقة على الامر الواقع والتسليم به ، هي « متابعة العامة
لرؤسائهم وساداتهم » . ومن هم اهل الحل والعقد ؟ ان

الذين حلوا وعقدا وتشاوروا وناظروا وبايعوا في السقيفة
سادة الانصار وزعماء المهاجرين ، هم بتعبير الماوردي
« اعيان العصر » . والذين عينوا في مجلس الشورى
واختاروا الخليفة الثالث هم « رؤساء الناس وقادتهم » ،
هم فئة مختارة من المسلمين .

هذه الارستوقراطية قامت ، اولاً ، على النسب القرشي
وقد اجتمعت الصحابة على ذلك يوم السقيفة . ويرى الدكتور طه
حسين انها كانت ارستقراطية « قد غلط بها » . « اراد
ابو بكر ان تكون الامامة في المهاجرين فحولت قریش
ذلك فيما بعد الى منافعها وعصبيتها وخرجت بذلك عن
اصل خطير من اصول الاسلام وهو المساواة بين المسلمين . »
اما انها ارستقراطية فامر لا شك فيه ، ولكنها كانت مقصودة
وحكمة . وقد كان ابن خلدون اعلم من طه حسين حين
رأى انه روعيت المصلحة في اشتراط النسب وكانت المصلحة
تنفي اعتبار العصبية التي تكون بها الحماية والمطالبة :
« ذلك ان قریشا كانوا عصب مضر وأصلهم واهل الغلب
منهم وكان هم على سائر مضر العزة بالكثرة والعصبية
والشرف فكان سائر العرب يعترف لهم بذلك ويستكينون
لغلبهم . » وهؤلاء الذين رشعوا للخلافة وعينوا في مجلس
الشورى لم يكونوا من قریش فحسب وانما كانوا من
خاصة قریش ممن انتهى اليهم الشرف في الجاهلية فوصله
بالاسلام .

وقامت هذه الارستقراطية ، ثانياً ، على السبق الى
الاسلام وحسن البلاء فيه . وكانت قد تكونت بالاسلام
طبقة جديدة هي طبقة الصحابة ، فكان من الطبيعي ان يفضل
بعضهم على بعض بسبقه الى الاسلام والخلاصه في الايمان
وصدق جهاده واستكثاره من صحبة الرسول . فالمهاجرون
مقدمون على الانصار ، والانصار مفضلون على من اسلم يوم
الفتح وبعده ، وبين المهاجرين اهل بدر يؤلفون طبقة
تمتازة فمن شهد منهم غير بدر من المشاهد مع الرسول فهم
اشد امتيازاً ومن اتى النبي عليهم وبشرهم بالجنة
واعلن انه عنهم راض فهم خلاصة الامة وخيار المسلمين .
وقامت هذه الارستقراطية ، ثالثاً ، على الميزات
الشخصية وعلى المواهب والفضائل التي تكسب لاصحابها
احترام الناس وثقتهم . ولست في حاجة الى ان اف
طويلاً عند ميزات هؤلاء القوم فلولاً فضائلهم واختلافهم
وادراكهم وعزمهم ما قرعهم الرسول واعلن انه راض عنهم
ولا قدمهم الصحابة وانقاد لهم الناس .
كان ذلك النظام اذن ارستقراطياً وكانت تلك
الارستقراطية عربية ، جاهلية اسلامية معاً . وقد لخص
ذلك النظام عبدالله بن عمر حين قال في وجه معاوية :
« ان هذه الخلافة ليست بهرقلية ولا قيصرية ولا كسروية
يتوارثها الابناء عن الآباء ، ولو كانت كذلك كنت القائم
بها بعد ابي فوالله ما ادخلني مع السنة اصحاب الشورى

الا على ان الخلافة ليست شرطاً مشروطاً ، وانما هي في
قريش خاصة لمن كان لها اعلأ من ارتضاء المسلمون لانفسهم
ومن كان اتقى وارضى . .

هذا النظام الشورى الانتخابى الارستقراطى لم ينظمه
نص في القرآن او السنة وانما هو « اجتهد اعلته الاحداث »
فهو نظام عفوى طبيعى انبثق عن حياة العرب في الصدر
الاول من الاسلام فهو دستور غير مكتوب ، وهو
لذلك دستور مرن نشأ نشأة طبيعية واخذ ينمو ويكتمل
وكان خليفاً ان ينمو ويكتمل ويصبح مجموعة من الاصول
المرعية والتقاليد والآداب لو سمحت بذلك الظروف .

ولقد ابتدأ النظام النبائى الديمقراطى في انكترا على
هذا النحو . كانت دائرة الحكم مقتصرة اول الامر على
ارستقراطية النخب والاقطاع ثم توسعت فدخل فيها الطبقة
الوسطى الغنية ثم اتسعت فدخلت الطبقة العامة ودخل
النساء في هذا القرن ... هذا التطور اضاج الى بضعة
قرون وما كان ليتم لو لم تكن انكترا جزيرة منعزلة عن
القارة الاوروبية بعيدة عن مشاكل القارة وحروبها الدائمة .
وهذا ما اتاح لها ان تستكمل نمو انظمتها في هدوء وعلى
مهل كما تنمو السندبانة القديمة في هداة الريف .

ما هي جهات الضعف في ذلك النظام ؟ ولماذا انهيار ؟
(١) لم تصبح الشورى وظيفة دائمة في الدولة ومؤسسة
ثابتة من مؤسساتها ، فقد كان الخليفة يستشير ولم يكن

ملزماً برأي من بشير . ولم تكن لمجلس الشورى وظائف دائمة مستمرة غير اختيار الخليفة .

(٢) ومجلس الشورى هذا لم يكن على أساس ثابت مضطرب متين ولم يكن قابلاً للتجديد والتوسع على الأسس القديمة . فاهل الشورى هم الذين توفى الرسول وهو عنهم راض وبقيّة المبشرين بالجنة ، وكان الزمن يعدو والصحابة تقل وكان لا بد ان يأتي يوم لا يبقى فيه على الارض احد من مجلس الشورى ولا يبقى فيه صحابي ولا مهاجر .

(٣) ولم يكن في ذلك النظام مجال للمعارضة الديمقراطية ، اعني المعارضة ضمن اطار الدولة . كان النقد اليسير مقبولاً ولكن الطاعة واجبة على كل حال وكان الاجماع ضرورياً في موضوع الخلافة . وتذكرون كيف اضطر عمر علياً اضطراراً الى بيعه ابي بكر ، وتذكرون ان الوحيد الذي رفض ان يبيع ابا بكر (سعد بن عباد) ذهب الى الشام وقتل في ظروف غامضة . ثم ان عمر اوصى صهيباً ان يقتل من لا ينزل عند رأي الجماعة .

وهذا كله يشير الى انهم لم يصطلحوا على قاعدة الاكثرية التي تقضي بان ينتهي النقاش الى اقتراع وان تنزل الاقلية راضية عند رأي الاكثوين .

(٤) كذلك لم يوضع نظام شرعي يقيد سلطة الخليفة ولم تقرر طرق واصول لمراقبة الخليفة ومحاسبته وعزله . ان قول عمر : « من رأى منكم في اعوجاجاً فليقومه » ،

وقول عثمان : « امرأاً لأمركم تبع » ، ومن قبلها قول
ابي بكر : « اطيعوني ما أطعت الله فيكم فان عصيته فلا
طاعة لي عليكم » تحمل معاني النقد والمراقبة والحساب
والعصيان والعزل ، بخلاف ما ذهب اليه الفقهاء من ان
الخليفة لا يعزل . لكن ذلك المبدأ لم يتحول الى مؤسسة
ولم توضع له قواعد واصول ، لذلك حين استأثر عثمان لم
يجد الناس عليه سبيلاً . اراد الثائرون ان يخلع نفسه فابي
قائلاً : « ما كنت لاخلع قميصاً قمصيه الله . »

والغريب في الامر ان عبد الرحمن بن عوف لم يلجأ
الى دعوة مجلس الشورى حين طعن عثمان ، ولم يفكر في
رد الامر الى اصحاب الشورى وانما قال لعلي : « انت
سئت أخذت سيفك وأخذت سيفي فانه خالف ما
اعطاني » . ولو رد الامر الى مجلس الشورى لكان من
المحتمل ان يتقدم ذلك النظام خطوة اخرى نحو الاكتمال ،
ولكان من الممكن تجنب الفتنة الكبرى التي نجمت عن
مقتل عثمان ، ولحال دون انهيار ذلك النظام البديع .

واذن ليس من سبيل دستورية للتخلص من الخليفة اذا
خالف ما اعطى ورأت الاكثوية عزله . لذلك اتخذت
المعارضة شكلاً عريضاً وسلكت طريق الثورة للتخلص من
عثمان . وانهار بذلك الفتنة ذلك النظام الشوري الانتخائي
ودفنت تلك النواة الصالحة لنظام نيابي فاضل .

والآن ، بعد ثلاثة عشر قرناً ، اراني انظر الى

حكومة صدر الاسلام بحسب عميق وحنين تاريخي بعيد
وبشيء غير قليل من الاعجاب . ونحن لا يضيرنا ان نرجع
الى تلك الحقبة ولنلمس العبر والدروس ، ونتعهد تلك النواة
الكريمة للحكم ونجد لها التربة الصالحة في ارضنا ، لا سيما وانها
تتلاقى مع ما انتهت اليه الانسانية المستندة الراقية من
اصول الحكم .

ان الطريقة التي عولجت بها مشكلة الحكم في صدر
الاسلام مدرسة في الحكم ، والنظام الذي توصل اليه اهل
ذلك العصر مهما كانت علانته وثقوانته ونواحي الضعف فيه
فقد كان نظاماً فاضلاً قام على قواعد سليمة مستندة الى
حقائق الاشياء وطبائع البشر وحاجات زمانهم وكل زمان .
اما تلك القواعد الكلية فارادها تلخيص فيما يلي :

اولاً : قاعدة الشورى ، وهي اصل عظيم من اصول
الحكم يمكن ان نستنتج منه ان الامة هي صاحبة السيادة
ومصدر السلطات كما فعل محمد رشيد رضا حين قرر ان
اهل الحل والعقد يمثلون الامة ، واصلاً مبدأ الشورى
بنظريات القرن الثامن عشر . وحلقة الشورى يمكن ان
نتسع مع انتشار العلم وحصول الوعي السياسي .

ثانياً : قاعدة الاختيار او الانتخاب ، فالخليفة او
الحكومة لا تهيض من السماء ولكنها توجد باختيار اهل
الحل والعقد .

ثالثاً : البيعة ، وهي عقد بين الحاكمين والحكومين يتنازل فيه المبايعون عن بعض سلطاتهم وحقوقهم الطبيعية للسلطة العامة (الدولة) كي تحفظ لهم بقوتها وضمانتها ما تبقى لهم من حقوق . ولست أجد فرقاً في الأساس بين فكرة البيعة ونظرية العقد الاجتماعي التي وضعت الأساس للديمقراطية الحديثة على يدي Locke في انكلترا و Rousseau في فرنسا و Jefferson في الولايات المتحدة الأميركية .

رابعاً : مذهب أهل الحل والعقد ، وهو العنصر الارستقراطي في هذا التراث الديمقراطي الكريم . وقد دلت تجارب الأمم على ان الحكم الديمقراطي لا يستقيم الا اذا وجد ضمن الديمقراطية فئة مختارة بمنازاة معدة للقيادة والتوجيه . وان نجاح الديمقراطية في انكلترا ليعود بالدرجة الاولى الى طبقة بمنازاة تخرجها المدارس العامة والجامعات القديمة ومدارس الاحزاب . والارستقراطية المقصودة ليست ارستقراطية النسب او الغنى وانما هي ارستقراطية المواهب والفضائل ، كما علم ارسطو .

هذه المبادئ والقواعد تحتاج الى من يؤلف بينها وبين نظرية الديمقراطية الحديثة ، ويلبس منها ومن تجارب الانسانية واختبارات العرب نظاماً يلائم نفوس العرب وحاجاتهم في منتصف القرن العشرين . واعتقد أننا اذا احترمنا مبدأ الشورى وقاعدة الانتخاب ، ونظرنا الى الحكم على انه عقد

وعهد بين الحاكمين والمحكومين ، واختارنا للحل والعقد اولئك
الذين توشعهم مواهبهم وفضائلهم وحسن بلائهم لقيادة
الناس ... انت فعلنا هذا او بعض هذا فاننا نفترق من
حقيقة الاشياء ونوفق الى الحكم الفاضل باذن الله * .

* محاضرة القايت في النادي العربي بدمشق في ١٢ ايار ١٩٥٣

موقف السياسي من الزعيم الثوري

تدفق على دور النشر في أوروبا وأميركا ، بعد الحرب العالمية الثانية ، سيل من المذكرات كتبها رجال دولة وسفراء وقادة جيوش من العسكريين الكبارين . بعض هذه المذكرات مادة أولية هامة لتدوين التاريخ ، وبعضها الآخر تبرز لما وقع وتأويل وتعليل . وفي هذا النقص المختلف قيمة واحالة ، تبرز مذكرات تشرشل من جانب الحلفاء ومذكرات فون بلن من جانب ألمانيا .
ونقرأ مذكرات فون بلن لعدة أسباب :

أولاً ، لشخصية صاحبها الغريبة ، المشهورة للجدل - كما يقولون - والتي يلبس اليها أشد الكيد وأبلغ الدهاء ، والتي أحيطت على مدى نصف قرن بالاحاديث الغامضة والحوادث الغريبة والاساطير .

ونقرأ ، ثانياً ، لأن صاحب المذكرات تقلب في مناصب الدولة الكبرى في فترات حاسمة من التاريخ ،

فكان مستشار ألمانيا | يقابل رئيس الوزراء في غربي أوروبا |
فيل هتler ، وفائب المستشار في اول العهد النازي ،
ووزيراً مفوضاً في النمسا قبل ان نضم النمسا الى ألمانيا
بقليل ، ثم سفيراً الى تركيا يشرف على « عملية شيشرون »
ويطلع على ادق اسرار الحلفاء في اثناء الحرب .

وتقرأ المذكرات ، قائلاً ، لان فون بان يمثل ألمانيا
كما لا يمثلها « اديناور » مستشارها الحالي ، فهو يتكلم
باسم ألمانيا التاريخية كمن له سلطان ، ويربط مصيرها بمصير
أوروبا الغربية والعالم ، وهذا يلتقي ادعى دهاة الامم
مع اكبر الساسة الاوروبيين في ضرورة توحيد أوروبا لانقاذ
المدنية الغربية من « الموجة البربرية الآتية من الشرق » .
واخيراً ، تقرأ هذه المذكرات البارعة لارت صاحبها
جابه مشاكل ومواقف يخطر الى مجابهة مثلها رجل الدولة
في اي زمان واي مكان .

كانت جمهورية (وئيمر) قد بدأت تنهار اذ لم تستطع
ديمقراطيتها ان تحمل مشاكل ألمانيا بعد الحرب ، وفشلت
احزاب الوسط في ضبط الامن ، وتفاقم خطر الشيوعية
وبدا شبح الفوضى مخيفاً هائلاً . ونقدم هتler الى الحكم
ووراءه ما لا يقل عن اربعين بالمائة من اهل البلاد .
وكان الرئيس مارشال « هيندنبورغ » شيخاً كبيراً لا

« شيشرون اسم مستعار اطلق على الجاسوس الالباني الذي كان خادماً
خاصاً لـ « هينر انكلترا » في انقرة وهو الذي صور و«لقى سيده» ونقلها الى الالمان .

يقوى على حمل الاعباء وحزم الامور .
في تلك الظروف ماذا كان علي فون بابين ان يفعل ؟؟
واي موقف يتخذ السيامي الاصولي من الزعيم
التوري ؟؟

هل يلجأ الى المقاومة في السر او في العلن ؟
هل يؤثر الامن والعافية فيعتزل الحكم ويتبرأ من
السياسة ويهمل الشأن العام ويسعى الى قمة عالية كما فعل
ابو هريرة حين استندت الفتنة بين علي ومعاوية ؟؟
هل يتعاون مع الزعيم التوري ويتخلى عن بعض
معتقداته وآرائه ، ويتناكر لماضيه او طرف غير يسير من
ماضيه ؟

حفاً ان طريق الواجب في الحياة العامة مخفوفة
بالشوك والغبار والشك والخطر ؛ ولكن عندما تحدث
الاحداث الكبيرة في البلاد وتبدل اسس الدولة وتنتقل
الى الحكم قوى جديدة شديدة الاندفاع ، عندما يصبح
طريق الواجب امام المواطن مظلماً شديداً الظلام ، يريد
سالكه ان يتندي وهيئات ان يجد بين يديه الضياء .
وفون بابين الماني عريق لا شك في صدق وطنيته
واخلاصه لبلاده .

وهو من طبقة في المانيا تعتقد ان لها شأناً في تصريف
شؤون الدولة ولا ترى لنفسها ولا يرى فون بابين لنفسه
ان يكون بعيداً عن الحكم حين تحدث الاحداث ويقرر

مصير البلاد .

وقد علم فون هابن بالاختبار المرير ان احزاب الوسط لا يمكن أن تجتمع على امر وان تنفذ المانيا من الفوضى والانحلال ، فاختار اهون الامرين وافضل الخطرين وأثر التعاون مع هتلر والاشتراك في الحكم معتقداً ، أولاً ، ان الحزب النازي في الحكم سيروض ويصقل ويعتدل ويكسب الشعور بالمسؤولية ، وآملاً ، ثانياً ، ان يتحول هتلر ، مع النهوض بالواجبات الرسمية ، من زعيم حزب الى رجل دولة .

ولعل امتع وانفع ما في الكتاب تلك الصفحات التي يحاول فيها فون هابن ان يبرر نهجه ذاك ويقف شاهداً امام التاريخ . وكأني به يقول ان الخيار في السياسة ليس بين الخير المطلق والشر المطلق وإنما يدفع الشر الكثير بالخير القليل . ولا يستطيع السياسي ان يغير الظروف المعطاة او يبدل المادة البشرية العاملة في السياسة ، وإنما عليه ان يفعل ضمن حدود الامكان ، مع تلك المادة وفي تلك الظروف . والسياسة بعد كل شيء هي « فن الامكان » ، كما كان يقول إسبارك .

وطريف ان ينهي هذا « التعلب القديم » مذكراته بما يشبه التوبة والتقى فيقول :

« بعد حياة مليئة بالأحداث ، بالآمال الكبيرة وخيبات الأمل ، أصبحت مقتنعاً باستحالة انقاذ العالم الغربي

بوسائل المنطق والمادة . الأزمة في وجودنا الروحي هي
التي قادتنا الى شفير الهاوية .. واذا لم اكن محطاً في
قراءة علامات الساعة فان الكارثة التي حلت بالمانيا قد
كشفت عن قوى كانت قد طست في عهود التفكير
المادي . والان نشاهد عودة الى القوة المطلقة من عل على
شؤون الارض والتي اعطت حياتنا معناها الحقيقي .

ان تأليه المادة والآلة والجاهل وسلطة البشر .. بدأت
نتراجع امام الفكر الروحية القديسة . ان الله اعطى
الانسان عقلاً لتدبير شؤون الدنيا . وان استعباد المادة
للعقل يجب ان ينتهي . وشخصية الفرد يجب ان ترد الى
اعتبارها الاول . لا نستطيع ان نوقف اكتشافات العلم
ولكن نستطيع ان نخضعها ثانية لسلطان العقل . وعند
ذلك يمكن ان تقاوم الدولة الكلية التي غدت امة
العلم والمادة . ويجب ان تقوم بحرب صليبية لئلا يهدم
بانه الى مكانه الطبيعي في محور الامور . هذا هو الواجب
الاخير الذي يجب ان نكرس له حياتنا مهما يكن
مركزنا في نظام الاشياء .

ويتساءل القارىء ما هو مركز فون باين الآن في نظام
الاشياء ، وهل يتاح له بعد السبعين ان يلعب دوراً آخر
ويستأنف خدمته لالمانيا على مذهب جديد ؟

لا نكون مباغين اذا قلنا ان فون باين لم يشوق قط
عن العمل لبلاده ، ففي محكمة نورنبرغ كان يدافع عن

نفسه وعن ألمانيا أيضاً ، وفي السجن والمعتقلات كان أميناً
على كرامته وكرامة ألمانيا معه ، وهذه المذكرات هي
أكثر من ذكريات تاريخية وتأملات فلسفية . أنها بمعنى
واقعي « فعل » سياسي من الأفعال قد أحسن فون بان
إدائه وأحسن توقيته وإجاد الاعتذار لنفسه ولألمانيا وأرسل
شعاعاً من الأمل أمام الأجيال الألمانية الصاعدة ، وأطل
على حكومة ألمانيا ، أو على الحكومتين ^١ ، وعلى السلطة
الاحتلّة ، أو على السلطات الأربع ^٢ ، أطل عليها جميعاً
بكبرياء الألماني الجريح من وراء كلمات « سينيك » ^٣
في أول صفحة من الكتاب :

« إن أبعادك الظروف عن الصف الأول في الدولة
فيجب أن نحافظ على موقفك ونخدم بلادك بالقول ، وإذا
كَمْ أحدم فك فيجب أن نحافظ على موقفك أيضاً ونخدم
بلادك بالصمت . فالتفاد البلاد بالمواطن الصالح لا ينتهي
أبدًا . بأن يُسمع ويُرى ، بتعبيره ، بإشارته ،
بعنايته ، وبجرد مشيه ، يقدم لبلاده الخدمات » .

١ حكومة « بون » وحكومة ألمانيا النازية .

٢ قوات الاحتلال التابعة لأمريكا وروسيا والكترا وفرنسا .

٣ فيلسوف روائي عاش في القرن الأخير قبل المسيح .

• نشرت في مجلة النواير في آب ١٩٥٣

قيصر واهل الرأي



قيصر او فرعون ، او الحاكم بأمره ، او الحاكم
المطلق ، او المستبد ، او الظالم ، او الطاغية ، او الجبار
في الارض هو « الدكتاتور » في اصطلاح الغرب .
واهل الرأي هم طبقة العلماء ، او العقلاء ، او الحكماء ،
او المتفكرون ، او المستنيرين ، او تلك الفئة من الامة
التي تنزع الى التفكير الحر ويطلق عليها الغربيون الكلمة
الروسية الاصل القوية التعبير « الانتليجانسيا » *Intelligentsia* .
والذي نرجو ان نتحققه في هذا البحث البير هو نوع
العلاقات وطبيعته العلاقات بين قيصر واهل الرأي .
ما موقف قيصر من تلك الفئة المستنيرة ؟
وما موقف المستنيرين من قيصر بالنسبة للشأن العام ؟
يقول بوليوس قيصر لانتونيوس في مسرحية شكسبير :
« لا اريد من حولي الا رجالاً سماناً غلاظاً مسبوكة

شعورهم بنامون الليل . اما ذلك الرجل كاشياس فله نظرة
جائعة وقد شحب وجهه ودق عظمه من الفكر وان امثاله
لأشد الناس خطراً .

فيجيب انتونيوس : « لا تخش منه بأماً يا قيصر . انه
رجل رقيق الجانب ومن أشرف الرومان . »

فيعود قيصر الى القول : « لينه كان اسمن بما هو ،
والكني لا اخشاه ، غير انه لو كان مثلي بمن يخاف لما
عرفت رجلاً امعن في الحرب منه خوفاً من شره إلا ذلك
المزبل الاخض كاشياس . انه كثير المطالعة والدرس ،
نقادة يسر بصائب نظرائه غور الاعمال واعماق الرجال . »

واحسب ان شكبير قد اصاب مرة اخرى في فهم
طبائع البشر ، وكشف عن نفسه « القيصر » وسجل
شعوره نحو رجال الفكر تسجيلاً خالداً في الادب الكبير .

وتاريخ الاستبداد ومير المستبدن تؤيد ما ذهب اليه
شكبير . فهذا هنر من قياصرة الزمن الاخير ، يحدثنا
من ارجح له انه كان يفت المتقنين وأصحاب الرأي
- السادة بشهادات - كما سبهم بازدراء . وكان يؤثر عليهم

الدعواء ويعتمد على غرائز الجمهور وعلى الايمان الذي يبعث
من تلك الغرائز . وكتب هنر في « كفاحي » يقول :
« بينا نلتحم صفوف عامة الشعب لتؤلف مجتمعاً شعبياً
مشتركاً ، يفتقر المتفقون من هنا وهناك كدجاجات في

Hitler. A study in Tyranny في كتاب عنوانه Alan Bullock

حديقة الطيور ويستحيل ان تصنع تاريخاً مع هؤلاء اذ لا
يمكن استخدامهم كعناصر داعمة للجماعة .

ويشارك هتلر في هذه النظرية المريبة الى اهل الرأي
نظ من الساسة يعملون ضمن انظمة الشورى وفي طبائعهم
نزعة استبدادية مكتوبة وحب للامرة وفرض الارادة .
مثالنا على ذلك « ارنست ييفن » الزعيم العمالي المشهور .
فقد كان ييفن يضيق بالتقد بآتيه من نواب في العمال مجلس
العموم ولا يفهم كيف تشذ اقلية ، مهما كان ذكائها
وامنيازها عن قرارات نقابات العمال - وكان لا يتق بتلك
الفئة المتشككة ويؤمن ان افرادها « مثقفون لا جذور لهم
Rootless Intellectuals » ، نعوّزهم الاصلاة ونضعف عندهم
العصية .

وفيمصر التام يضطر اهل الرأي الى الصمت والخمول
والموت البطيء . اما اذا اصرروا على الكلام فانه يأخذهم
اخذ مقتدر فينفي ويشرد ، ويسجن ويعذب ، ويكيد
ويغتال ، ويحاكم ويحكم بالاعدام ، ويفعل كل ذلك باسم
الامن والنظام ومصلحة الدولة (Raison d'Etat) .
هذا هو شأن قيصر او صاحب النزعة الاستبدادية ، ما
شأن رجال الفكر ؟

اذا كان للملك صولجان فان المفكر لساناً وبراغاً ، كما

Francis Williams في كتابه :

Ernest Revm, Portrait of a Great Englishman

قال فولتير لفريدريك الكبير . وهذا اللسان او البراع
سلاح خطير في مقاومة الطغيان وفي القضاء عليه ، ولم
يكن « ولي الدين يكن » مبالغاً حين خاطب السلطان
عبد الحميد بقوله : « لا هزن بقلبي اركان قصرك هزاً » .
وبعض رجال الفكر لا يكتفون بالنصح والتهذيب
والتهديد ، وانما يبدأون بوصف الظلم وتحليل الطغيان ، ثم
يررون الثورة ويدعون الناس الى التخلص من الطاغية بكل
وسيلة . يكفي ان نقبس واحداً من هؤلاء ، وليكن بعيداً
قديماً ، ايطالياً من القرن الرابع عشر . كتب بوكاشيو :
« هل ادعو الطاغية ملكاً واميراً ، واطيعه باخلاص
كأنه سيدي ومولاي ؟ كلا . انه عدو الدولة ، ضده يجوز
لي ان استعمل السلاح ، وابث العيون ، وانصب الشراك ،
واكيد له كيداً ، ذلك كله واجب مقدس علي ، ولا قربان
ارضى الله من دم الطاغية . »

فالعلاقة بين قيصر واهل الرأي اذن هي العداء المستحكمة
والحرب الدائمة والطراد المستمر والخذ الذي يريد
ان يسحق ضده ويلغيه من الوجود . هكذا كانت العلاقة
بين قيصر واهل الرأي في كل زمان ومكان ، وستبقى
كذلك الى آخر الدهر .

فيمّ وعلام هذا العداء المميت بين قيصر والمفكرين ؟
اولاً - ان قيصر هو رجل العمل والتنفيذ والانجاز
وحزم الامر . وتفكير المفكرين واطالة البحث وتقلب

وجوه الرأي قد يؤخر الشروع بالعمل وقد يفسد الفرصة
ويضوت الفرصة على صاحبها . وليس من السهل تحقيق
التوازن المرغوب بين التفكير والعمل ، ذلك التوازن الحكيم
الذي حققه الآثينيون وفاخر به بركليس : « وليس النقاش
في نظراً معرقلاً للعمل ، وإنما العائق الكبير هو فقدان تلك
المعرفة التي تنال بالنقاش المهيء للعمل ، ولنا قدرة على التفكير
قبل العمل وعلى التنفيذ ايضاً ، بينما يقدم غيرنا عن طيش
ويجهل بعد النظر . »

ثانياً - ان قيصر مستبد بالامر مستأثر بالسلطان ،
ومجرد انفراده بالسلطان يجعله ظالماً ومعتدياً على حقوق
الآخرين . فالسلطان الامة ، تجمع افراد الامة على السواء ،
وفيصر حين يستأثر بالسلطان يسلب كل فرد من افراد الامة
حقه في الحكم ونصيبه من السيادة . اما القول الذائع في
الشرق العربي والمنسوب خطأ الى جمال الدين الافغاني « لا
يصلح الشرق الا مستبد عادل » فانه ينطوي على تناقض
فاضح ورأي فطير ، ذلك ان المستبد لا يمكن ان يكون
عادلاً وهو الذي ابتداءً ظالماً حين حرم الناس جميعاً من
حقوقهم السياسية واستأثر بالامر من دونهم . اما ما قاله
جمال الدين ورواه التفات فهو كما يلي : « اذا اتاح الله
رجلاً قوياً عادلاً لمصر والشرق ، يحكمه باهله ، ذلك
الرجل اما يكون موجوداً او نأني به الامة فتسلكه على
شرط الامانة والخضوع لقانونها الاساسي وتتوجه على هذا

القسم ، ونعلمه انه يبقى التاج على رأسه ما بقي هو محافظاً
اميناً على صون الدستور ، وانه اذا حثت بقسمه وخان
دستور الامة ، اما ان يبقى رأسه بلا تاج ، او تاجه بلا
رأس " . فالذي عناه جمال الدين هو الملك الدستوري
وليس الحاكم المستبد . وجمال الدين الافغانى وامثاله من
المفكرين الاحرار هم الباحثون عن الحق والحقيقة
والحقوق ، وهم الذين ينهون افراد الشعب الى حقوقه
الطبيعية المسلوبة والى كرامته الممتنه والى انسانيته المنقضة
ويشهدون حرية الناس وعدل الحكومات ، فهم اعداء
الاستبداد بطبيعة الحال .

ثالثاً - ان فيصر بصرف الامور على مقتضى الهوى
لنفعه الخاص ومجده الفردي ، واهل الرأي رائدهم الغفل
وغايتهم صلاح الجماعة « يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف
وينهون عن المنكر » ، ولا يمكن ان يسمعوا ويطيعوا
ما لم يظهر لهم وجه الحق وتتضح معالم الخير .

رابعاً - قد يبتدىء القيصر حسن النية ببنغي اقومه
الخير والفلاح ولكن اتفراده بالسلطة دون رقابة ولا
محاسبة يؤدي به حتماً الى اساءة استعمالها . « ان الانسان
ليطغى » ، ولا يؤمن بشر قط على سلطان لان السلطة
تفسد ، كما يقول اللورد اكترون ، والسلطة المطلقة تفسد على
الاطلاق . واهل الرأي المستحقون لهذا الشرف ، يدركون

٣ دليف خوري ، الفكر العربي الحديث ، ص 280 .

هذه الناحية الضعيفة من طبيعة البشر فيضعون القواعد والاصول لممارسة السلطات ، ويجعلون الحاكم مسئولاً امام المحكومين ، ويقيدونه بالدستور ويفرضون عليه الرقابة الشديدة ويحاسبونه الحساب العسير .

خامساً - ان قيصر ليتزع الى الانفراد بالمجد فلا يرضيه ان يكون القمر المتلالي بين النجوم والاول بين الاقران *Præsumus inter Paros* ، وانما يريد ان يكون الشمس الساطعة التي تكشف القمر وسائر الكواكب ، والواحد المفرد في الميدان الحالي . وان المفكرين لقوم يمتازون تحيط بهم حالة من جلال الفكرة وبهاء المعرفة ، فكيف يطبق القيصر امتيازهم وهو الرجل المحدود الذي سيطر على العالم بالجرأة والمغامرة ، ولو استطاع ان يبرز ويبلغ بعض العبقرية لما احتاج الى العنف والاضداد ولا كتب سلطة اديبة واسعة وتقديراً حقيقياً وجباً اكيداً هو خير من الاعتماد على القوة والفهر في حكم الشعوب .

سادساً - قيصر المستبد الظالم هو عدو لجميع المواطنين الشرفاء الصالحين ، واهل الرأي في طبيعة المواطنين الشرفاء الصالحين يفضيئون لكرامتهم وكرامة الآخرين ، ويطالبون بحقوقهم وحقوق الغير ، ويتألمون لهوائهم وهوان الناس اجمعين ، ويتطلعون الى حياة فاضحة لا يمكن ان تتحقق في ظل الحكم القيصري .

سابعاً - يحنأ اهل الرأي الى اجواء من الحرية

والعدالة ليستطيعوا العيش كمفكرين احرار وليؤدوا رسالتهم
في نشر الحقائق واشاعة النور . لكن قيصر يؤثر الظلام
ويعتمد في حكمه على الجهل والخوف ، فيقيّد الحريات
ويخضع الكتابة والخطابة لرقابة عسيرة ، وقد يعطل اداة
الفكر وآلة النشر تعطيلاً جزئياً او كلياً ، ويحاول ان
يقضي على الافكار والمفكرين .

ثامناً ... المفكر رجل حر وسيد كريم لا يمنح ولاه
حاكم مستبد ولا ينقاد انقياداً اعمى لاي كان ، ويأبى ان
يكون شيعة لفلان او تبعاً او خادماً او عبداً - فأبى له
كرامة العلم وشرف الفكر وقدسية الانسان . والقيصر
يبحث عن معية واتباع وافراد بطانة وحاشية ، لذلك
يلجأ الى اوساط الناس واصحاب العقول السخيفة والنفوس
الضعيفة ويتخذ منهم وزراء واعوانه . اما الامة ،
اما السادة ، اما الاحرار فينعدون عنه وينتظرون
سقوطه بين لحظة واخرى ، لترد الامور الى نصابها وتحتل
القيم الاخيرة مكانها ويعود الفكر مرشداً هادياً .

ولا سبيل الى التسوية بين قيصر واهل الرأي ، فأما
ان ينازل القيصر عن سلطانه المطلق ويصبح حاكماً
دستورياً مقيداً معقولاً ويرجع الى اهل الرأي في الامة
ويشاورهم في الامر ، او ان يقضي على المفكرين جميعاً ،
ولن يستطيع القضاء لانه ليس من طبيعة الاشياء ان ينصر

الشر على الخير في الاجل البعيد . ونظام الاستبداد يمثل
 طغيان الفرائز العمياء ، ونظام الشورى يمثل حكم العقل
 المستنير ، ومع تقدم الانسانية وارتقائها يتقدم العقل
 ويسيطر شيئاً فشيئاً على نواحي الحياة . هذا ويمكن ان
 ينظر الى سير التاريخ على انه محاولة طويلة جارية لتحقيق الخبرة
 لجميع الناس . لذلك كله كان لا بد من ان يمار القيصر آخر
 الامر ، واني مستشهد على ضعف القيصر بكلام انترعه من
 في قيصر - فقد كتب موسوليني في لحظة صدق واخلاص :
 « اذا رأيت قيصر يسير في مركب من الشعراء والادباء
 يمدحونه ويطرونه فلا تظن انه ملك قوي ، فهم يمدحونه
 لانهم لبسوا ذهبه واكلوا طعامه وشرعوا خمره ويحشون
 بطشه : ان قيصر ضعيف » .

اجل ، ان قيصر ضعيف ، وحيد ، ابتور ، ليس له
 في البلاد حديق . وحياته مأساة قد تسف وقد نجح
 ولكنها تنتهي بكارثة على كل حال . ولعل افجع لحظة
 في حياة القيصر هي حين يدرك ان انبل ما في وطنه
 مستكر له - عندها شر بخاطره كلمات يوليوس قيصر
 الاخيرة : « .. اذن فليهو القيصر » ... كلمات بالغة مريوة
 قالها حين رأى أشرف الرومان جميعاً ثائراً عليه مع الثائرين .
 (اذن فليهو القيصر) تصلح خاتمة لقصة كل قيصر . »

• نشرت في « الطلبة » في ٧ كانون الاول ١٩٥٣

كتاب « ازمة الحكم في سوريا »

ه ازمة الحكم في سوريا ه عنوان كتاب اخرجته للناس منذ ايام الدكتور عدنان الاثري معالجاً فيه الواقع السوري العربي ومهداً لبناء المستقبل . واجب ان اسجل قبل كل شيء ان الدكتور الاثري استطاع ان يعالج هذا الواقع بروح واقعية علمية واستطاع ان يجابه الحقائق كما رآها بشجاعة اديبة كاملة .

ويرى المؤلف ان علة العلل فيما وصلنا اليه هو تغلب الحكم الشخصي او الزعامة الشخصية على الفكرة الحقوقية في المجتمع السياسي . ويرجع في تتبع هذه الظاهرة في حياتنا العربية الى التاريخ العربي ، ويجد ان من النواقص الجوهرية في بنية الدولة الاسلامية وما ادى الى انهيارها العوامل التالية :

١) كانت الفكرة السائدة في الاسلام هي ان صلاح

الحكم منوط بشخصية الخليفة وبالصفات السامية التي يتمتع بها ، لا بتنظيم أسلوبه والعمل على تطويرها وفق الحاجة لتضمن تطبيق المبادئ الإسلامية في كل الظروف .

٢) لم تكن في الدولة الإسلامية أية قاعدة حقوقية أو عملية كيفية انتقال الخلافة ، فبقي مبدأ المشروعية مفقوداً فيها .

٣) يلوح ان الدولة الإسلامية كانت فاقدة إحدى صفات الدولة الأساسية وهي ممارستها حق التشريع ووضع القوانين ، فلم تنشأ أو تتطور فيها أوضاع سياسية وإدارية ثابتة . ويظهر ان المسلمين فهموا من التشريع انه ذو مصدر سماوي فقط ، فلم تنشأ لديهم فكرة القانون بمعناه الفني واعتبروا ان مهمة الخليفة هي تنفيذ الشرع لا إنشاؤه .

ويتقدم المؤلف الى تاريخ سوريا الحديث فيلاحظ ان القادة « كانوا متأرجعين بين الفكرة الشخصية وفكرة القانون » . وقد أدى هذا الاضطراب الى ما أدى اليه في بلاد لم ترسخ فيها بعد فكرة احترام الدستور .

وبعد ان يحدد المؤلف موقفه من هذه الامور على ضوء الواقع يتساءل : كيف ترجع الامور الى نصابها ؟ وعلى اي اساس ؟ ثم يجيب بأن ذلك يستلزم جهاداً شاقاً ووقفاً طويلاً واجماعاً من الامة . ويقول ايضاً ان انشاء دولة موطدة الازكان لا بد له من ظروف مؤاتية في

الحكم تلخصها عن المؤلف كما يلي :

أ - الحكم الديمقراطي الذي يصبح ضرورة عندما يرتفع مستوى الإدراك الشعبي الى درجة يشعر الفرد فيها بقيمته كإنسان . هذا من جهة ومن جهة أخرى فان الديمقراطية هي الحكم الوحيد الذي يألف مع طبيعة الشعب العربي ويسمح ب بروز مواهبه . فالفكرة الفردية متأصلة في نفوس العرب ولا يمكن ان يكون هدف المجتمع العربي الا احترام الفرد وحرية .

ب - وحدة الصف الوطني و اعلان هدنة عامة تقوم على اساس التعاون بين الاحزاب مدة من الزمن لحماة الدستور الديمقراطي وتثبيت الاوضاع ريثما توسخ التقاليد الدستورية وينفذ روح المشروعية الى الشعب فيوطد العزم على الدفاع عنها ويصبح النظام السياسي في مأمن من مغامرات المغامرين .

ج - القضاء على فكرة الزعامة والانتقال من طور الحكم الشخصي الى طور الحكم الحقوقي .

د - الاخذ بالنظام النيابي الصحيح القائم على انتخابات حرة وعلى حكم الاكثوية مع احترام رأي الاقلية الساعية الى ان تصبح بدورها اكثوية مشروعة .

هذا فيما أرى الخط الرئيسي للكتاب وقد حوى الى جانب ذلك نظرات عديدة صائبة وجولات موفقة في التاريخ العربي وفي الواقع السوري ومطالعات قيمة في تاريخ

العرب وفي حاضرهم ، مما يدل على ان المؤلف واجع كثيراً
وفكر عميقاً وطويلاً قبل اخراج هذا السفر الجليل الذي
لا تتجاوز صفحاته المئة والسنين .

ومن حق المؤلف علينا ، بل من حق الموضوع الخطير
الذي يعالجه الدكتور الانسي بحكمته وعلمه واختياره ، ان
لا نكتفي بقراءة واحدة سريعة للكتاب وان لا نقنع بمقال
واحد في التعليق عليه . وانما هو مقال سريع اردنا ان
نظهر في سرعته تقديرنا للكتاب واعترافنا بأهميته ، ونرجو
ان تكون ملاحظاتنا العاجلة فيما يلي مقدمة لدراسة اوسع
تقي الموضوع حقه .

اولاً - لا شك ان الحكم الشخصي تغلب في تاريخ
الحلقة الاسلامية على حكم القانون ، لكن في مبادئ
الاسلام كما وردت في القرآن الكريم والسنة وفي تقاليد
الصدر الاول من الاسلام ما يصلح اساساً نظرياً ونواة
عملية لحكم نيابي ديمقراطي . فهناك مبدأ الشورى وبمعة
اهل الحل والعقد وذلك المجلس الذي افه على عجل عمر
وكان من الممكن ان ينمو ويتسع وينطور مع الايام الى
ما يشبه النظام النيابي الحديث لولا ان حدثت احداث
عرقلت ذلك النمو الطبيعي . واعتقد انه من الخير ان
نؤلف جسراً بين الديمقراطية الحديثة وبين تجربة ذلك الصدر
من الاسلام .

ثانياً - ان حرص الدكتور الانسي على سيادة القانون

وعلى جعله فوق الاشخاص جميعاً وفوق الزعامات ، وتأثره
بتجاربنا الماضية وشعوره بوطاة تاريخنا ، كل ذلك جعله
يستبعد « الزعامة » ويخشأها ويصورها على انها آفة كبرى
وشر مستطير . وكنت افضل ان يبقى الزعامة معناها
الحسن وان يفرق بينها وبين الحكم الشخصي الذي يعتبره
معارضاً ومنافياً لحكم القانون . فالزعامة الادبية المستنيرة
التي تعمل في ظل القانون وضمن اطار الدستور والتي تسند
سلطانها الادبي من امتيازها وحموها وحب الناس لها وتفقهم
بها ، هذه الزعامة قد نكون خيراً وبركة وضرورة .
فالنظام النيابي والاحزاب والحياة العامة نحتاج الى قيادة
وتوجيه وسلطان ادبي من هذا النوع . والدساتير مهما
كانت نصوصها الفاضلة ، والمؤسسات مهما تعددت وارتقت ،
لا غنى لها عن الشخصية الانسانية الصاعدة التي تؤول
النصوص وتعمل احكام الدستور وتدفع الحياة في المؤسسات .
والشعوب الديمقراطية لا تحشى الزعامة وانما تتطلبها وتعرض
عن حكمائها اذا لم يوجهوا ويقودوا ويحسموا الامور .
وينبغي التفريق على كل حال بين الطغمان الفردي الذي
يتخطى القوانين والاعراف ويعتمد على القوة والقهر ، وبين
الزعامة الادبية التي تعتمد على الحب والتقدير الحقيقي والتي
تعمل دائماً للاهداف العليا في ظل الدستور ومع انجاء
الضمير العام . والزعامة ككل مؤسسة بشرية يمكن ان

بناء استعمالها ، والضمانة الاخيرة هي في خلق المواطن حاكماً ومحكوماً .

ثالثاً - يتحدث المؤلف عن الدستور والحكم الدستوري ولا يشير الى دستور معين ، والذي ارجحه انه يقصد الى دستور غير موجود ، قد اكتفى بتقرير مبادئه الاولى ووضع خطوطه الكبرى ، ودليلي على ذلك انه يدعو الى اسلوب المجلسين والى ايجاد مجلس شيوخ يكتمل به تشيل البلاد ، وليس في الدساتير السوربة المتعاقبة مثل هذا المجلس .

وكنيت اتوقع ان يشير المؤلف موضوع الوضع الشرعي والدستور الذي ترجع اليه البلاد تتيباً لمبدأ « المشروعية » وتوسيحاً لفكرة الدستور ، اقول هذا على صعيد الفكر المجرد وقد تكون هناك اعتبارات عملية تباعد ما بين « المشروع » و « الممكن » كما باعدت غير مرة .

رابعاً - حبذا لو فرق المؤلف في دعائه الاحزاب الى التعاون والمهادنة بين الاحزاب الديمقراطية والاحزاب ذات النزعة الاستبدادية ، وذلك بالنظر الى امرين اثنين :
اولاً ، فلسفة الحزب وافكاره ومبادئه .

ثانياً ، تنظيم الحزب واسلوبه في الحكم .
فهناك احزاب تعتقد انها قبضت على الحقيقة كاملة وان حلولها للمشاكل السياسية والاجتماعية هي الحلول النهائية ، ولذلك لا تستطيع ان تهادن حزباً آخر او تتعاون معه او تدخل في تسويات عادلة معقولة . وهذه الاحزاب قليل

الى حكم الفرد القوي وتجنح الى نظام الحزب الواحد في
الدولة . ومن الخير للبلاد ان تعرض عن هذه المواقف
المتطرفة ، وان تسود النظرة الحكيمة المعتدلة المتزنة التي
يشتملها بامنيار الدكتور الاتاسي نفسه كما يتضح في كل صفحة
من كتابه .

وأخيراً اود ان اهنئ الدكتور الاتاسي ، فقد سبق
له ان خدم بلاده استاذاً في الجامعة ونائباً ووزيراً وسفيراً ،
واخراجه اليوم هذا الكتاب لا يقل عن خدماته السابقة
وربما كان اجلها وأبعدها أثراً . *

إذا ...



يقول رديارد كبلنغ في مطلع قصيدته الشهيرة (إذا)
« إذا استطعت ان تحافظ على رباطة جأشك حين تضج
الحية في الرؤوس ويسود حولك الغضب ... » وإذا نحن
استطعنا ان تفكر بهدوء وسط العاصفة ، وان نعبّر باعتدال
عن رأينا ، وإذا اتبعنا الطريقة الحسنة في القيام بواجبنا
كمواطنين ... فلنتقدم الى بحث الامور من زاوية بين
اثنين هما سلامة الدولة وحرية الشعب . ولا سلامة للدولة
ولا حرية للشعب اذا لم تكن هناك قواعد عامة يرضاها
المواطنون جميعاً ويعملون ضمن اطارها ويختلفون ضمن
الاطار الكبير . سم هذه القواعد اصولاً او دستوراً او
ميثاقاً او قوانين . المهم ان توجد مبادئ اساسية متفق
عليها بين ابناء الوطن الواحد حتى يستقيم العيش في الوطن

الواحد . والدولة الحديثة ، بلفة اهل النظر السياسي ، قائمة
على فكرة عقد اجتماعي ملزم للحاكمين والمحكومين جميعاً ؛
فان لم يستطع المواطنون ، حكاماً ومحكومين ، ان
يحددوا ذلك الحد الأدنى من الامور المسلم بها ، وان
يدخلوا في ذلك العقد ، وان يحرصوا خلافاتهم فيما دون
ذلك من امور ، فلا استقرار في البلاد مهما تكن القوة
التي يعتمدها الحاكم والحشوف الذي يستعمره المحكوم .
والناس في هذا العصر ، اذ يعرفون حقوقهم ويعرفون
واجباتهم ، لا يسمعون ولا يطيعون ، في المدى البعيد ،
ولا يدفعون الضرائب للدولة ، ولا يقدمون انفسهم فداء
لها الا عن رضا وفناعة واختيار .

لذلك كله كان من الاهمية بمكان ان نحدد الامور التي
ينبغي ان يتفق عليها الجميع حتى يختلفوا فيما دونها وضمن
اطارها لان الخلافات بين ابناء الوطن الواحد يجب ان
تدور دائماً ضمن الاطار المقبول وفي حدود العقد
الاجتماعي .

من الطبيعي ان يختلف الناس في عقولهم وامزجتهم
وفي آرائهم ونزعاتهم ، ومن الطبيعي ايضاً ان يتنافس
الرجال في خدمة الاوطان . فاذا كان نظام الدولة لا
يسمح باختلاف الآراء ولا يفسح للتعبير عن الآراء المختلفة ،
واذا كان نظام الدولة يقصر شرف الخدمة العامة على فئة

من الناس ويجرم سائر الناس من ذلك الحق وذلك الشرف ،
فإن الخلاف ينتقل الى خارج الاطار المرسوم او لا يبقى
هنالك اطار تجري ضمنه المناظرات . وإن ضمن الاطار
قواعد للاختلاف واصولاً للاحتكام وآداباً لحل المشاكل ،
أما خارج الاطار فلا قواعد ولا اصول ولا آداب ولا
سياسة ولا اجتماع ، وإنما هي شرعة الغائب ووردة الى
الجاهلية الاولى ، (أفحكم الجاهلية يبغون ؟)

وحين تنتقل الحياة العامة الى ذلك الصعيد وتجري
المناظرة المتهومة بين الحكومة والمعارضة بالعنف والبأس
الشديد ، عندها تفقد الدولة استقرارها وتضطرب حرية
الشعب بين طرفين : السلطة المطلقة والقوضى المظلمة ،
ويصيب جسم الدولة حمى نضيج معها الاحلام ويقضي فيها
الاخ المواطن على اخيه .

ويقف المواطن الصالح قلقاً حائراً متسائلاً : ابن طريق
الواجب ؟؟

ولا يكون المواطن صالحاً ولا يكون انساناً كريماً
إذا وقف متفرجاً لامبالياً حين تحدث في بلاده الاحداث
وتتعدد الامور . وكل فرد مكلف ان يرفع المصالح العامة ،
والدولة سفينة في خضم ركابها المواطنون المرتبطون بصير
واحد . وقد جاء في حديث نبوي : « ان قوماً ركبوا
سفينة فافترسوا ، فصار لكل منهم موضع ، فنثر رجل

منهم موضعه بفأس ، فقالوا ما تصنع ؟ قال هو مكاني
اصنع فيه ما اشاء . فان اخذوا على يده نجا ونجوا ، وان
تركوه هلك وهلكوا .

كل فرد مسئول اذن عن قومه ، ولا يجوز لمواطن
قادر ان يتجاهل حق الوطن عليه . ولكن ما هو طريق
الواجب ؟ وكيف يرعى الشأن العام ؟

طريق الواجب امام المواطن العادي قد خطه سقراط
منذ القدم باحرف من نور ما تزال عبر العصور تضيء .
فقد دعا سقراط اهل آثينا الى ما رآه حقاً وخيراً ، ومضى
في دعوته رغم التهديد والوعيد ، ولما عجزت آثينا ان
تنبيه عن دعوته حكمت عليه بالموت بتهمة الاخلال وافساد
الشباب ، ووليلة تنفيذ حكم الاعدام دبر اصدقائه طريقة
لانقاذه وجاءوا ليقبضوه بضرورة اقرب وكانت الحكومة
ترغب ضمناً في هربه لتتخلص من دعوته ومن وزر اعدائه ،
لكن سقراط العظيم الى ان يهرب واقبل على الموت بكل
رضا تنفيذاً للقوانين التي كان يرى وجوب احترامها ولو كانت
جائرة .

فما يجوز لمواطن ان يقدم الدولة بتسزيق قوانينها ، ولما
يجب عليه ان يدعو الى صلاح الحكم بالتي هي احسن وان
يمضي في دعوته الى النهاية لان من احب وطناً احبه على
علائه واحبه حتى الموت .

وما هو طريق الواجب امام المواطن الحاكم ؟
ليذكر الحاكم ان استعمال القوة لا يكون الا تديباً
موقفاً ، فقد تخضع القوة شعباً حيناً من الدهر ولكنها لا
تزيل ضرورة القمع والاضطاع كل حين . وتديب الملك
وسياسة الناس هي غير القمع المتكرر والفهر المعاد والاضطاع
المستمر .

وان من مصلحة الحاكم نفسه ان يحترم عقداً اجتماعياً
او قانوناً اساسياً ، مكتوباً كان او غير مكتوب ، لانه
اذا خرج الحاكم على العقد فانه يفتح تفرة كبيرة امام
الخارجيين ، ولا تبقى للقوانين حرمة وقديسية تحميها .

والطريق السوي امام الحاكم الفاضل هو ان يحكم الامة
برضاها او يرد الامر اليها . السنا جميعاً متفقين على ان ارادة
الشعب هي الاساس السليم الوحيد للحكم ؟ اذا كانت ارادة
الشعب هي الاساس فان التعبير الحر عن تلك الارادة يغدو
اساساً ايضاً .

ولكي تطبق هذه الاصول التي نجدتها في الاسلام ونجدتها
في الديمقراطية الحديثة ونجدتها في كل بلد متمدت كريمة
وجب ان تنتقل من جوامع « الغاب » الى ضواحي
« المدينة » ، ونعزم على ان يكون هذا الوطن لنا
جميعاً ، نحمي استقلاله ونرعى مصالحه ونعيش فيه احراراً
كراماً متساوين في الحرية والكرامة والحقوق ، امرنا

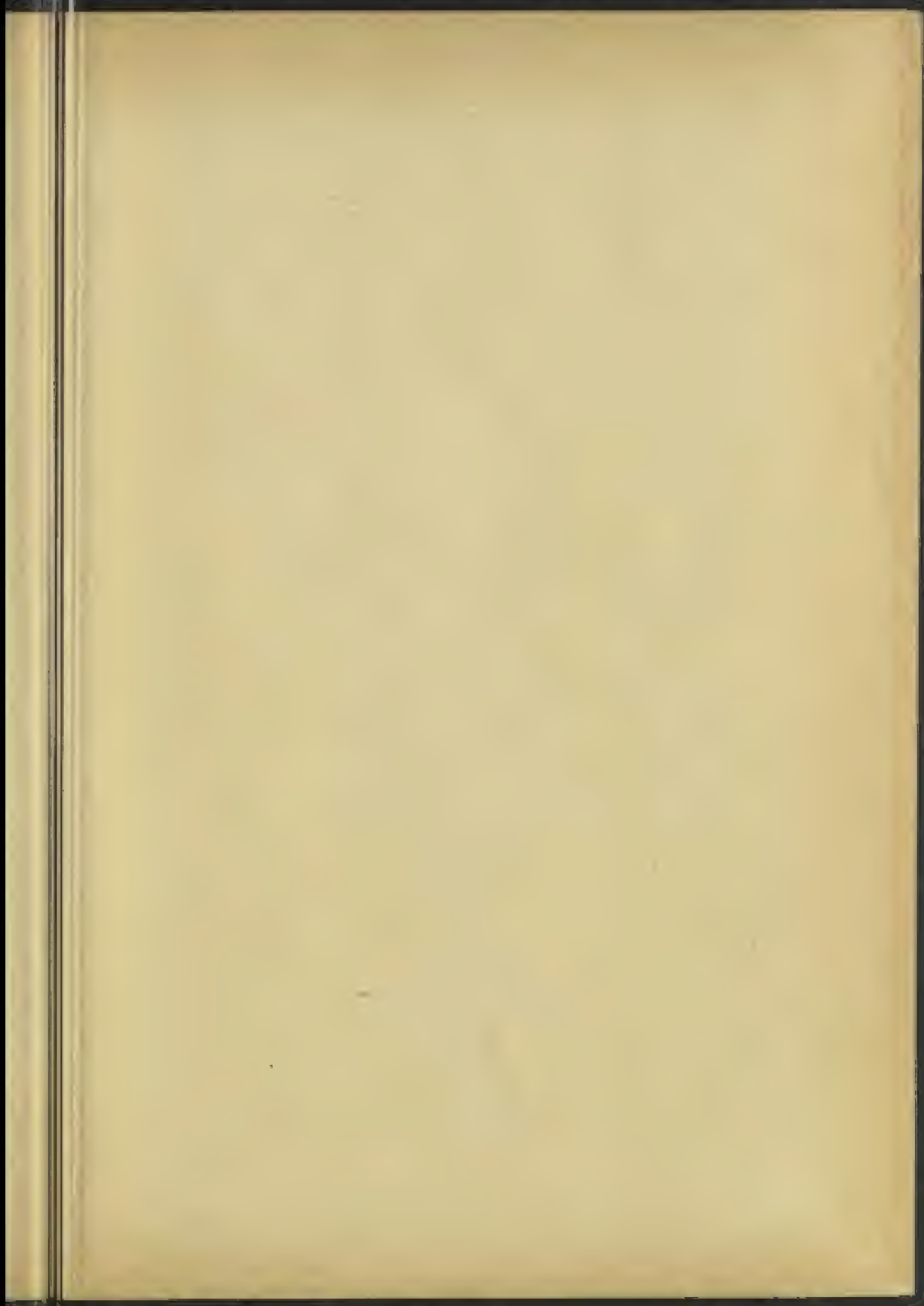
شورى ، ونقاشنا حر ، والختيارنا فاضل ، وحكامنا
خيرون على الإطلاق . هذا اذا اردنا حقاً ان ننقذ البلاد
من الفتنة ونجنبها العثار ، وما كان ربك ليهلك القرى
بظلم اهلها مصلحون * .

• في العاشر من شباط ١٩٥٥ .

بعد المحدث الأخير

أما في الوقت الحاضر فما أقل رجال الدولة أصحاب
الجرأة والثبات بين ظهرانيها ، انكم لا تستطيعون
ان تصوروا حزلي عندما أرى البعض غير مباليين ،
والبعض كعبدري الأهمال ، وآخرين يتقصصهم العزم
والصبر في خدمة القضية التي تبنيوها ، ولا ينظرون
في اتخاذ قراراتهم الى ما هو ملائم للدولة وانما يسوقهم
احباباً الأمل ، والخوف احباباً .

شبتون



دروس السنوات الاخيرات



لست اقصد في هذا الحديث الى محاكمة الماضي والقاء
المسئوليات على الذين لعبوا الادوار الفاجعة في السنوات
الاخيرات .

ومن انا حتى احاكم الماضي ؟ وما الفائدة من ذلك ؟
في اثناء الحرب العالمية الثانية قسام احد النواب في
مجلس العموم يطلب الى حكومة تشرشل ان تحاسب
تشرلن وهاليفاكس وفيها من اعضاء الحكومة السابقة
على تفصيرهم في ادارة الحرب ، فوقف تشرشل وانهى الجدل
بكلمات حاسمات : « اذا انتصب الحاضر ليحاكم الماضي فانا
نضع المستقبل » .

ولنا نعرف مثولاً واحداً او عدداً معيناً من
المثولين حتى نحصرهم في قصص الاتهام . كما اننا لا نعرف
فرداً واحداً بلا خطيئة حتى ننصبه قاضياً في محكمة

التاريخ .

الامة بأسرها مسئولة عما ألم بها . الامة بجميع رجالها
واجيالها وفئاتها واحزابها ، لا اكاد استثنى احداً ولا اكاد
ابريء نفسي .

مسئولون ، الضباط الذين لم يراعوا اختصاصهم ولم
ينقطعوا لعملهم الطبيعي وانما هاموا في شعاب السياسة
واتخذوا سبيلهم الى الحكم عجباً .

ومسئولون ، الطلاب الذين اهلوا دروسهم اهمالاً وحاولوا
ان يتلوا سياسة البلاد من الشارع العريض .

مسئولون ، الموظفون الذين دخلوا الاحزاب وراحوا
يتلون مصالح احزابهم في دوائر الدولة اليتيمة .

مسئولون ، رجال الصحافة الذين ضخموا مساويء
الديمقراطية السورية في ظل الديمقراطية ثم لم يحدوا في الحكم
المطلق عيباً ابام الحكم المطلق .

مسئولون ، الكتاب والادباء والشعراء الذين اضرعوا
النار في الصدور ووجهوا النقرة الى الحاكمين واراضوا
كبرياء الشعب حين زعموا له ان الكوارث التي نزلت
بالامة العربية وان الهزيمة في فلسطين كانت من صنع الملوك
والرؤساء وحدهم . أتريدون ان اضرب لكم مثلاً ؟ هذا

شاعر سوري كبير يقول في حقة الترفيد عن الجندي
السوري خريف ١٩٤٨ :

امني هل لك بين الامم منبر لل سيف او لل قلم
كيف اغضيت على الدل ولم تنفذي عنك غبار التهم
او ما كنت اذا البغي اعتدى موجة من هب او من دم
فيم اقدمت واحجبت ولم يشتف النار ولم تنفمي
اجمي نوح الخزانى واطربي
وانظري دمع اليتامى وابسي
واتركي الجرحى نداوي جرحها
وامني عنها كرم البسم
ودعي القادة في امواتها
تتقانى في خيل المغم
رب « وامعتصاه » انطلقت
ملء افواه الصبايا اليتم
لامت اجتماعهم لكنها لم تلامس نخوة المعتصم
امني كم صنم مجده لم يكن يحمل طهر الصم
لا يلام الذنب في عدوانه
ان بك الراعي عدو الغنم
فاجبسي الشكوى فلولاك
لما كان في الحكم عبيد الدوم

بيان جميل يضل الناس تضليلاً ويشوه الحقائق تشويهاً
ويؤثر صدور الضباط والجنود على الحكام المدنيين ، ويصور
الحكام على أنهم أعداء الشعب فهم ذئاب مفترسة وأصنام
مدنية وعبيد مال . فكيف تنتظرون من الجنود الذين
يسمعون هذا الكلام الولاء للدولة والطاعة للحكام ؟

ومشولون أيضاً المشتغلون بالسياسة الذين زينوا للضباط
والجنود وسيلة الانقلاب ودفعوا الطلاب الى التظاهر
والاضراب وحشدوا الموظفين في مكاتب الاحزاب .

ومشولون ، الذين حكموا فلم يكونوا حكماء في الحكم
وعارضوا فلم يكونوا حكماء في المعارضة . وهدم المدنيون
بعضهم بعضاً ووسموا للناس فكرة سيئة عن الحياة السياسية
في البلاد ، حتى قال الناس الديمقراطية شيء جميل ولكنها
لا تصلح لنا .

ومشولون ، افراد الشعب والمواطنون العاديون الذين
اظهروا القبول والرضا لكل غاصب حتى قال سياسي كبير :
« آفة الحكم في الشرق غرور الحاكمين ونفاق المحكومين » .

وكذلك مشولون ، المواطنون الناهيون الذين ابتعدوا
عن غبار الميدان كأن الامر لا يعنهم ، يقول واحد منهم
(تركت السياسة) ويقول آخر (لا ناقي فيها ولا جملي)
وهم ، لو علموا ، اصحاب الناقة وهم اصحاب الجمل .

الامة بأسرها مسئولة اذن وعليها ان تتحمل بشجاعة
وصبر نتائج اخطائها وآثامها ووحشة تاريخها ، وان تعترف
بالاخطاء والآثام وضرورات التاريخ .

قال علي بن ابي طالب في اول خطبة خطبها بالمدينة :
« قد كانت امور لم تكونوا فيها محمودين . اما اني لو
اساء ان اقول لقلت ، عفا الله عما سلف » .

عفا الله عما سلف ، بالنسبة للأشخاص ولكن لا بد من
البحث عن العوامل الفعالة والاسباب ، ولا بد من محاولة
فهم التاريخ واستخلاص العبر من الايام . فالاحداث التي
تستغرق ربع قرن عند غيرنا أو نصف قرن قد اختصرت
عندنا في خمس سنين كثيفة منقطة باحماها .

ولعل هذا راجع الى انا افقنا على العالم ضحى ، فوجدنا
انفسنا متخلفين عن الركب الانساني بضعة قرون ، فحاولنا
ان نعوض ما فات وان نلحق بالركب ونشب الى اغراضنا
وثباً فكانت العثرات من تلك الوثبات . والعثرات والزلات
والاخطاء هي ذخيرة التجارب في حياة الامم نعلم الشعب
وتوقف وعيه وتكمل نضجه .

فالسوريون في ربيع ١٩٥٤ هم غير السوريين في ربيع
١٩٤٩ . لا شك ان الحوادث اعطتنا واخذت منا واحداث
اثرها في نفوسنا وفي اساليب تفكيرنا . الانقلابات او
الثورة كما يقول (بورك) لا تترك بلاداً على ما وجدتها
عليه . لقد هدمت صروح كثيرة فاي بناء نرفع الآن

على الانقراض ؟ أنكون هذه السنوات الطائشات قد ذهبت
من عمرنا سدى ؟ انه لطيف حقاً الا نعتبر بنا حصل وان
نعود سيرتنا الاولى .

لماذا انهارت الجمهورية السورية ؟

لماذا قامت الدكتاتورية وكان لها في ارضنا دعاة وانصار ؟
لماذا استحال الحكم وصعب الانقياد واضطربنا بين
طرفين : المفوضى من جهة والسلطة المطلقة من جهة ثانية ؟
لماذا لم نستطع ان نحقق التوازن الحكيم بين الحرية
والسلطان ؟

لقد اشرت الى بعض العوامل المباشرة في اول هذا
الحديث ، وهناك عوامل بعيدة واسباب عميقة معقدة متشابكة
هي اقوى من زيد وعمرو ولعلها هي التي دفعت زبداً
وعمرأ وبكراً الى ان ينصرفوا كما فعلوا . هناك قوى
اجتماعية صادرة عن طبيعة الاشياء وقدر تاريخي يجري من
يتابعه العميقة الى غايته البعيدة .

فنحن ، اولاً ، امة قديمة تحمل في كيانها رواسب تاريخ
طويل مختلف . دخلنا مسرح العالم اول مرة امة فذة تعلم
الناس الآداب قبل ان تحكم الناس ، وتغير القلوب والعقول
قبل ان تفرض الاحكام على الابدان . وعرفنا لونا من
الحكم على عهد ابي بكر وعمر فاثم على دستور مكتوب
(القرآن) وعلى عقد بين الحاكم والمحكوم (البيعة)
وعلى اشراك اهل الرأي في الامر (الشورى) ، وكان في

ذلك كله نواة صالحة لحكم ديمقراطي كريم . لو سمحت
بتحقيقه الابلام .

وكننا في عصورنا الذهبية فاتحين حاكمين واصحاب
امبراطورية ضخمة وامرة وسلطان . ولكن بيننا وبين
عصر البطولة هذا الف سنة من حكم الفرد المطلق
ومن تحكم الاعاجم بالعرب . فلم ينح لنا ان نتمرس
بالحرية زمناً طويلاً ولم ينح لنا المرات على السيادة مراراً
سليماً متواصلاً . ولم نشأ للحرية عندنا مؤسسات وتقاليد
 وآداب . وهذا معنى فقدان النضج السياسي الذي افصح
المجال امام النظم القيصريه والوسائل الديكتاتورية .
فالشعوب العريقة في ممارسة الحريات لا تتخلى عن حرياتها
بسهولة ولا مبالاة كما فعلنا ، وانما تضبط الحرية وتنظمها
وتداوي جمعات الحرية بتقوية فضائل الاحرار .

ثانياً - ثم ان النظام التقليدي للاشياء بدأ ينهار مع
ابتداء هذا القرن . كان الدين هو الاساس لهذا النظام ،
وقد رأيت كيف ان الدين اخذ بفقد سلطانه على العقول
والقلوب ، وكيف تسافط حلقات السلسلة الاجتماعية تحت
تأثير عوامل الاجتماع والاقتصاد ، وكيف غابت خطوط
الصورة القديمة للمجتمع المبني على المركز والمنزلة ليحل محلها
فكرة الانسان الفرد المجرد .

وقد حصل شيء من هذا في العالم كله لكن عالم العرب
كان مهيأ له باعداد طويلة وتطور متصل ، اما نحن فقد
فاجأنا التيار بدون مقدمات .

وبينا كان الدين يضعف شيئاً فشيئاً لا سيما في الطبقات
المتعلمة والآخذة بأسباب العلم كانت ربيع القومية تهب على
الشرق القريب عنيفة جارفة وتدفع العرب الى الثورة على
الحليفة العثماني . وظهر بشكل واضح تراجع السلطة القديمة
امام القوة الجديدة (القومية العربية) .

وبعد الحرب العالمية الاولى وتقسيم العالم العربي الى
مناطق نفوذ ودويلات راح كل شعب يسعى الى حريته
بوسائل الخاصة فنشأت وطنية سورية هدفها المباشر تحقيق
الاستقلال سوريا اولاً وقبل كل شيء .

ورافق هذا السعي الوطني نشاط الفكرة الديمقراطية
واستعمالها كسلاح ماض بيد الوطنية السورية لتقرير مصيرها
والخلاص من الانتداب .

وبعد تحقيق الجلاء برزت الفكر الاجتماعية ودعوات
ملحة الى العدل الاجتماعي ، وراحت الشيوعية والاشتراكية
والاخوانية والتعاونية تحتل الساحة وتستهيوي الطلاب والشباب
والعمال والفلاحين . واشرف المجتمع السوري على صراع
الطبقات والاحزاب والمصالح ، وليس له فكر اساسية ثابتة
ومفومات راسخة تدعمه ونجعله متمسكاً موحداً رغم
الاختلاف في الرأي والاجتهاد .

فالدين ضعف سلطانه على القلوب ، والعقول وتداعى
النظام القديم .

والقومية التي عاشت عليها بعض الدول بضعة قرون

عشناها ربع قرن مضطرب فلم توسع اقدامها ولم ترسل
جذورها الى اعماق الارض ، والدليل على ذلك اننا ما زلنا
الى الآن نختلف في امر هذه القومية . فنحن قوميو
عرب عند كثرة الناس ، ولكننا عند بعض الناس قوميو
سوريون ، وعند آخرين امة اسلامية لا تكتسب الا بشعوب
تركيا والافغان والباكستان ، ونحن عند فريق ثالث ناس
من الناس يهتم السلام في العالم والقضاء على القوميات
جميعاً .

والوطنية كانت عاطفية سطحية لم تستطع ان تنشيء
المواطن الذي يتعهد بها ويعيش بها ويقدم حياته عند الاقتضاء
دفاعاً عنها . فالوطنية حب للمواطنين وتقدير لقيمة النظام
الذي تتعلق به ونحن ما فتئنا نهدم نظاماً فوق نظام ولا
نبقى الا على الركام .

والديمقراطية ، عشناها في الشارع فاقمنا مستوردين ثلثين
ولم نعشها بضبط النفس وحكم النفس للنفس والشعور
بمسئولية الاحرار . ولم تتوضع مبادئ الديمقراطية انما ولم
تتكامل ادواتها .

مرونا بهذه المراحل سراعاً او مرت بنا تلك التيارات
مروراً سريعاً ولم نختلف في اعقابها سوى اجزاء ونسب
وبقايا ، لا دعائم ومقومات للمجتمع سليم . فهناك طبقة سلفية
من الدين ، وطبقة اخرى من القومية ، وطبقة رفيقة من الوطنية ،
وطبقة خارجية من الديمقراطية . هذا هو اديم المجتمع

المتراسخي الذي جاءته الاشتراكية والدعوات الجريئة فعصفت
به عصفاً . والاحزاب التي الفت كانت صورة مصغرة هذا
المجتمع الفلق المتسافر الاجزاء .

والاحزاب التي حاولت ان تتعمق في الامور وتضع
فلسفة لها وتستمد برامجها من نظرة شاملة ، حملت فلسفتها
ذاتها تناقضات الحياة السورية ونواحي الضعف فيها ، فاختلقت
منها عن وسائلها حتى كانت اكثر الاحزاب مثالية امرعها
الى تهديم المنزل والقيم واتباع وسائل العنف وسحق الحريات
القائمة باسم الحرية المطلقة ، وتزييق القوانين جريماً وراء عدالة
نظرية مجردة .

ثالثاً - وزاد في اضطرابنا احكامنا المترابدة مع
العرب وتأثرة بالمازاج والنظريات والفلسفات التي تلهو بها
الامم الناضجة وتقتتل في سبيلها امم اخرى . هذه النظريات
والفلسفات من بين ومن يسار ومن الحاد وفوضوية
ووجودية ، هذه الفلسفات التي زلزلت اركان مجتمعات قوية
كيف لا تزلزل منا الاركان ؟ وهبت علينا القضايا واخذتنا
اخذاً عنيفاً من جميع الجهات ، واتبرت في سنوات معدودات
كل مشاكل الانسان عبر العصور من اقتصادية وسياسية
وروحية واخذت تضطرب وتبلغ الذروة في الاضطراب .
والملاحظ اننا لم نحترك بالعرب في نقاطه القوية المتأسكة
وانما نعرفنا اليه اولاً في اضعف نقاطه واوهن بيئاته ، وكان
تأثرنا بفرنسا هو الاغلب ؛ ذلك ان فرنسا كانت

اسرع من غيرها الى الاهتمام بالشرق القريب ، ثم انها
انثدبت علينا ، والمغلوبون بحكم طبيعة الاشياء يقدرون
الغالبين كما قرر ابن خلدون .

اني شديد الاعجاب بزايا فرنسا واقدر خصب تاريخها
ومغزاه العميق للانسان انى كان ، لكن المجتمع الفرنسي
لا يمثل افضل المجتمعات الغربية ولا نعطي فرنسا صورة
واضحة عن المجتمع القوي المناسك وعن الدولة المثلى .

أ - في فرنسا وتاريخها وآدابها وحياتها نتجيد للثورة
الفرنسية واقتناث بكل ثورة . وقد اخذنا عن الفرنسيين
نتجيدهم للثورة ، واذكر ان كتاب التاريخ في برنامج صف
الشهادة الابتدائية كان يبتدي بالثورة الفرنسية ويصورها على
انها ولادة عالم جديد فاضل . واذكر ايضا حديثاً لاحد
كبار الضباط السوريين راح يدافع فيه عن الانقلابات
السورية بانها مثل الثورة الافرنسية ، وان الثورة خير وبركة
وانها الطريقة العظيمة الصالحة لتقدم المجتمع مهما جرى فيها
من دماء . لقد غاب عن الذين يكتبون لنا التاريخ او
يعلمون التاريخ ان الانتصارات الحقيقية في حياة الامم
والثقدم الاكيد كان نتيجة نمو بطلي مضطرد .

ب - وفي حياة فرنسا مغالاة بالمنطق والنظريات ، وتغليب
المنطق المجرد على ملكة الحكم السليم وعلى التجربة والحكمة
العملية التي بنى بها الانكوسا كسون مؤسساتهم الديمقراطية
الناجحة . فالفرنسيون يؤمنون بالصيغة القانونية المحكمة

أكثر من الإيمان بالعادات والتقاليد وروح النظام وفضيلة
المواطن . من سنة ١٧٨٩ الى سنة ١٩٤٩ غيرت وبدأت
فرنسا خمسة عشر نظاماً ودستوراً ، وحذونا حذو الفرنسيين
فاصطنعنا عدة أنظمة وثلاثة دساتير في عمرنا القصير ، اي في
اقل من ربع قرن .

ج - وهل أنا في حاجة الى ان اذكر هذه النخبة ان
الشخصية الطاغية على تاريخ فرنسا هي شخصية نابليون ، الجندي
الذي مهدت لسيفه الثورة وحمله الانقلاب الى العرش .
رابعاً - وسبب آخر من اسباب اضطرابنا هو انتشار
العلم بدون سياسة مرسومة .

أ - فقد انتشر العلم دون ان يرافقه تحسن في الاوضاع
الاقتصادية والاجتماعية ، وتوسعت الدولة في افتتاح المدارس
قبل ان تقدم الخدمات الصحية والاجتماعية وقبل ان تعمل
على رفع مستوى الحياة الاقتصادية ، فأدى هذا الى عدم
التوازن وإلى المذاهب المتطرفة وعدم الاستقرار الاجتماعي .
ان من حق كل مواطن ان يتعلم العلم وممن واجب
الدولة ان تبسر له العلم مجاناً بحيث يبلغ منه ما يستطيع ،
ولكن من واجب الدولة ايضاً ان تضمن له مع العلم
الغذاء والكساء والدواء والمأوى وحياة مادية كريمة حتى
يجيء نوره متكاملًا من شتى الجهات .

ب - وانتشر العلم اقلية لا عامودية ، فلم تستهدف
المعارف السورية تخريج نخبة ممتازة تصلح للقيادة والتوجيه

في شتى الميادين وأما أخرجت أكبر عدد ممكن من أشياء
المتعلمين .

ج - اهتمت المعارف بالثقافة الحرة للجميع واهملت
التعليم المهني والزراعي والصناعي حتى أنها انتزعت أبناء
التري من حقوقهم ومزارعهم وفتهم في مجاهيل المدن ،
عوضاً عن أن تحمل العلم النافع الى قراهم .

د - استطاعت المعارف أن تعلم القراءة والكتابة
وبعض العلم ، ولكنها لم تستطيع أن تربي المواطن السوري
الصالح للعيش في الدولة السورية . فقد تبارى أكثر المعلمين
في تعداد مساوي، المجتمع السوري وتفاضل أمام الطلاب ،
ولم يعنوا باظهار القيم الايجابية التي فيه ، ولم يرمحوا صورة
شاملة متوازنة تظهر فيها المحاسن والمساوي ، والظلال .

وفتح الطالب عينه على مجتمع قيل له انه فيسح كله
وشر كله فلم يتعلق قلبه بالمجتمع القائم وأما نغم على هذا
المجتمع والفساد المجرد وانجه الى تهديده لبناء شيء جديد .
خامساً - وأخيراً شخصية العربي وخلصت السوري .

فالعربي بطبيعته فردي النزعة قوي الفردية ليس من السهل
أن يضبط ويحكم ويقاد . وقد عقد ابن خلدون في المقدمة
فصلاً رئيسياً شهيراً في : أن العرب لا يحصل لهم الملك
الا بصيغة دينية او ولاية او اثر عظيم من الدين على
الجملة ، والسبب في ذلك أنهم يخلق التوحش الذي فيهم
اصعب الامم انقياداً بعضهم لبعض للفاضة والانفة وبعد
الهمة والمنافسة في الرئاسة .

وكتب جمال باشا في مذكراته : « ان سوريا اقلسم
كالبارود ، قابل للاثهاب سريع الاشتعال » .
وسجل لورانس في اعمدة الحكمة ان « السوريين من
الطفولة متسردون بطيعون آباءهم بعامل الخوف فحسب ،
وطيعون حكوماتهم بعد ذلك بالعامل ذاته . كلهم يريد
شيئاً جديداً ، ومع سطحيتهم وفردهم يجري حب السياسة ،
وهي علم من السهل على السوري ان يخوض فيه ولكن
من الصعب ان يتقنه . وكانوا دائماً يضيقون بحكامهم .
كذلك كان كهوبائهم » .

هذا العربي السوري ، الفردي ، القلق ، المتسرد ، الحامل في
كيانه اوزار امته وانتقال ماضيه ، لم يكن من السهل ان
ينحول في بضع سنين الى مواطن ضابط لنفسه ، خاضع
للقانون . كان لا بد لهذا الانسان من ان يتعثر وتتعثر
معه الديمقراطية السورية الناشئة .

وبعد فماذا علمتنا العثرات في السنوات الاخيرات ؟
اولاً - اكتشفنا اولاً ، وارجو ان نكون اقتنعنا
بالتجربة القاسية المبرورة ، ان الانقلاب *Coup d'Etat* ليس
طريقة سليمة للاصلاح . فالانقلاب يثير مشاكل اخطار
بكثير من المشاكل التي تصدى حلها اول الامر ، ويقنع
تغرات في الدولة قد تؤدي الى نهاية الدولة . الاصلاح
الحقيقي يبدأ مع الفرد في عقل الفرد وقلب الفرد .
والمصلحون الكبار في التاريخ والانبياء والرسل وانبل الزعماء

لم يحاولوا الاستيلاء على الحكم بعد منتصف الليل ، وانما
عملوا في وضع النهار ودعوا الناس الى الحق والخير .
سقراط ، بركليس ، المسيح ، لشكولن ، وغاندي ، لم
يلجأوا الى القوة والفهر في اصلاح الامم وسياسة الناس .
ومحمد دعا اصحابه الى الجهاد الاكبر - جهاد النفس .

ثانياً - وتعلمنا ، ارجو ان نكون تعلمنا جميعاً
وحصلت عندها القناعة ، بان حكم العسكريين لا يفيد قضية
الحكم وانما يعرض الدولة للفوضى والاضطراب ، وبسيء الى
الجيش نفسه اذ يضعف معنوياته ويصرفه عن عمله الطبيعي
ومما هو ميسر له .

قلت انه يضعف القوى المعنوية في الجيش واحب ان
اقف قليلاً عند هذا المعنى . فاقوى المعنوية كما يبين
« Clausewitz » في ثلاث :

- ١ (مواهب القائد .
 - ٢ فضائل الجيش العسكرية .
 - ٣ شعور الجيش الوطني .
- والفضائل العسكرية ثلاث : الشجاعة ، والطاعة
والانضباط ، وروح الجماعة *Esprit de corps* . واعتقد ان اشتغال
الجيش بالسياسة يحطم هذه القوى المعنوية والفضائل العسكرية .
١ - فالضباط الكبار المشتركون في الانقلاب يقضي
بعضهم على بعض ويبقى في الميدان اكثرهم مغامرة ، وبذلك
يخسر الجيش خير القادة وافضل المواهب .

٢ - والاستغفال بالسياسة يتنافى العمل العسكري واتقانه
والامتياز فيه وتنسية البأس بالعادة والمران .

٣ - الجيش المشتغل بالسياسة تنعدم في صفوفه الامرة
والطاعة والتسلسل والانضباط فيقدم الملائم على الرئيس في
التفوذ ، ويتجرأ الرئيس على المقدم ، ويسخر العقيد من الزعيم ،
وتفقد المراتب والرتب معناها البعيد ، ويفقد الجيش نظامه .

٤ - الجيش الذي يشتغل ضباطه بالسياسة ويتوزع
افراده على احزاب مختلفة واهواء شتى يفقد روح الجماعة
ويضطرب فيه الولاء ، ولا يكون وحدة مقاتلة في الميدان .

ثالثاً : وعلمنا التجارب ايضاً ان الحكم العسكري ينتهي
بحكم الفرد المطلق . فالدكتاتورية الجماعية ما هي الا مرحلة
عابرة يمر بها الدكتاتور ووقت يستغله الاقوى للقضاء على
اخوانه في المغامرة حتى ينفرد بالجلد والسلطان . وبتعبير
بول فاليري : « انه يلقي من الوجود او يبعد ويتقي
كل من لا يتخلى له عن طموحه الدكتاتوري » .

ولست في حاجة الى نبيان مساويء الدكتاتورية فقد
شاهدناها مستورة وشاهدناها سافرة وكرهناها على الحالين .

وانما اكتفي بالقول ان الحكم الوحيد اللائق بالانسان
الكريم هو الحكم الديمقراطي التياضي القائم على الشورى وعلى
تغليب ارادة الجماعة بعد النقاش الحر . اننا لم نفت شخصاً
معيناً ، وانما مقتنا الحكم المطلق على الاحلاق .

(١) Il élimine ou isole tous ceux qui ne lui abandonnent point leur
propre élément dictatorial

يقول Brutus للجمهوريين الأحرار المتأمرين على القيصر :
(نحن انما نحارب «روح قيصر» وليس في ارواح البشر
دماء ، وحيداً ان نقبض «روح قيصر» من غير ان نفكك
جسده) .

رابعاً - وذكرنا التجارب ايضاً بالرجوع الى مبدأ
الاختصاص في الاعمال ، فالدولة جسم عضوي له رأس
واطراف ، والجسم كله يضطرب اذا قامت اليد بعمل
الدماغ او حاولت المعدة ان تؤدي وظيفة الرئتين .
رجال السياسة للسياسة ، والموظفون لواجباتهم في دوائر
الدولة ، والضباط والجنود للذود والدفاع ، والطلاب
للدراية والتحضير والمستقبل .

خامساً - وعلمتنا الأيام ان الحياة الكريمة في النظام
الديمقراطي لا تستقيم لنا الا بتوفر شرطين اساسيين :
أ - ان يكون هناك قواعد عامة يرضاها المواطنون
جميعاً ويعملون ضمن اطارها ويختلفون بعد ذلك ضمن
الاطار الكبير . سم هذه القواعد اصولاً او دستوراً او
ميثاقاً او قوانين ، المهم ان توجد مبادئ اساسية متفق
عليها بين ابناء الوطن الواحد حتى يمكن العيش في الوطن
الواحد .

ب - ان يقبل الجميع في حل الخلافات الطبيعية
بقاعدة اساسية هي احترام قرار الاكثرية واطاعة حكم
الاكثرية حتى تتغير قناعة الناس ونصيب الفلأكثرية فنحكم

بدورها . انه لا يجوز ان تفرض قلة قليلة رأيا وحكما
على الكتلة الكثيرة بحجة انها تستطيع ان تثير الشارع . اذا
كنا وطنيين حقاً ومواطنين صدقاً فينبغي ان نلزم انفسنا
بالعمل على تلك القاعدة ونحاول ان نكسب الاكثية عن
طريق الاقناع والحسنى واخذ الاصوات ، لا بالقوة والفهر
والبأس الشديد .

هذا من حيث المبدأ العام الذي يقوم عليه المجتمع
السياسي الحر ومن حيث اداة الشورى او آلة الاختيار .
لكن هذا المبدأ لا يطبق وهذه الآلة لا تسير والديمقراطية
لا تتحقق الا بخلق من الاخلاق ومزاج من الامزجة
استطيع ان اصفه بالتسامح والتساهل والاعتدال والرفق .
ان الله يحب الرفق في الامر كله .

فالمزاج العنيف لا يتجسم مع العمل الديمقراطي ولا
بلائم الحياة الديمقراطية في شيء .

والنظر في الآراء والمقالة في المذاهب والنظريات
تؤدي حتماً الى لون من الحكم المطلق . وقد درجت في
السنوات الاخيرة تسمية الاحزاب العقائدية في البلاد حتى
ظن الناس ان الاحزاب العقائدية هي وحدها التي تقوم على
المبادئ والعقائد وانها وحدها الاحزاب . والواقع ان
الاحزاب العقائدية ^(١) تتمسك بمبادئ ضيقة ونظريات

(١) الحزب العقائدي : كالحزب النازي الالمانى والحزب الفاشي الايطالى .
يتمسك بنظرية الحزب الواحد في الدولة الواحدة ، ولا يسمح بوجود حزب
آخر في الميدان .

محدودة وترى ان الجزء هو الكل وان ناحية من الحقيقة
هي كل الحقيقة .

والأحزاب الديمقراطية في البلاد الأكثر ديمقراطية ليست
أحزاباً عقائدية . لا شك ان للحزب الديمقراطي في
الولايات المتحدة فلسفة عامة وللحزب الجمهوري فلسفة أيضاً ،
ولا شك أيضاً في ان لحزب المحافظين في بريطانيا نظرات
خاصة في الحياة والحكم ولحزب الأحرار فلسفة وكذلك
حزب العمال .

ولكن المهم في الأمر ان لا حزب من هذه الأحزاب
يدعى انه قبض على الحقيقة كاملة ليفرضها كاملة على
الآخرين . انهم بملكية الحكم السليم على الأشياء يعترفون
بانهم بشر يعرض لهم من الخطأ والصواب ما يعرض لسائر
الناس ، وانه من الخير ان يتداول اليمين واليسار الحكم
حتى تسير سفينة الدولة في الوسط المعتدل الحكيم . والحياة
ازمة مستمرة ولن يجد حزب حلاً نهائياً أخيراً لكل
مشاكلها فهي في تغير دائم وتبدل مستمر . ثم ان الحياة أوسع
من النظريات والمذاهب ، تأخذ منها جميعاً وتدع ، وتتغلب آخر
الأمر على انحرافات النظريات وشطط المذاهب .

هذه الحقائق عن الحياة وطبيعة الأشياء حرية بان تدعونا
الى شيء من الاعتدال في الناس الإصلاح وطلب الكمال ، وشيء
من التواضع في خدمة الاوطان ، وإلى شيء من التسامح
والتساهل مع سائر المواطنين .

قد تقولون هذه كلها أبحاث نظرية وعظائم أخلاقية،
فماذا يجب أن نصنع الآن؟ وأي تدابير نتخذ وأي مشاريع
وقوانين وقرارات؟ قيل لروسو: أنت ملك أم أنت
أمير حتى نكتب في السياسة؟ فاجاب: لو كنت أميراً لما
أخذت وقتي في الكتابة ولكنك فعلت قبل أن أقول. *

* محاضرة أقيمت في النادي العربي بدمشق في ٣١ آذار ١٩٥٤.

الرأي العام



ما هو الرأي العام ، أولاً ، وكيف يتميز عن الرأي الخاص ؟

وهل من فرق بين الرأي العام والشعور العام ؟

وهل الرأي العام ما تراه العامة دون الخاصة ؟

وفي أي المبادئ يتحرك الرأي العام ويحدث أثره وبفعل فعله ؟

وكيف يكون التعبير الصحيح عن الرأي العام ؟

وهل الرأي العام قوة حكيمة خيرة يوثق بها ويعتمد

عليها ، أم هو قوة لاواعية غير مسؤولة يجب أن ينظر إليها بحذر شديد ؟

لا يكفي أن يرى الناس رأياً حتى يولد رأي عام ،

ولا يكفي أن يعبروا عن هذا الرأي حتى يعرف اتجاه

الرأي العام . فقد يحب الناس ويكرهون ، وقد تخطر لهم

الخواطر وتلوح لهم الآمال ، وقد يتقدمون الى الاعلان عما احبوا وكرهوا واملوا وخطر لهم على بال دون ان يتحول هذا كله او بعضه الى تيار جارف وقوة ذات خطر . المهم في الحياة العامة هو كثافة الرأي واندفاعه ومداه . فاذا تمكك قوم بقضية من القضايا ونحسوا لها وانجهوا الى تحقيقها فهناك رأي عام ايجابي واضح ، واذا خافت اقوام بامر من الامور ولم تستطع له صبراً والنجته الى مفاوضاته فهناك رأي عام سلبي واضح ايضاً .

فالرأي لا يكون رأياً عاماً الا اذا توفرت له عناصر شتى ، منها ما يتصل بصاحب الرأي ، ومنها ما يتصل بموضوع الرأي ، ومنها ما يتصل بكثافة هذا الرأي . فصاحب الرأي العام ليس فرداً واحداً او عدة افراد وانما الكثرة الكثيرة من الناس او « اكثرية الشعب » او « اغلوية الاصوات » بتعبير هذا الزمان . وموضوع الرأي العام هو الشأن العام او القضايا التي تتصل بحياة الجماعة وامنها وحريتها ومعاشها . فالمسائل العلمية الخالصة ليست عادة من القضايا التي يجري في مضمارها الرأي العام ، وقد ظلت الابحاث الذرية زمناً طويلاً تهزل عن اهتمام الرأي العام حتى ادت التجارب الى صنع القنبلة الذرية والقائها على المدن الآهلة فنشأ في بلدان الغرب تياران قويان : تيار يؤيد استعمالها وآخر يستنكر ذلك . وما يزال الضيق الانساني مضطرباً امام هذه المشكلة الانسانية الخطيرة . اما كثافة الرأي فتعني ان تبلغ قناعة

الناس درجة من القوة تدفعهم دفعاً الى العمل .
ورغم ان الرأي العام هو بالضرورة الرأي الذي نعلم
وتبنته اكثرية الناس الا انه في نشأته الاولى يصدر عن
فرد او عدد قليل من الافراد فيذيع ويشيع وينشر اذا
صادف هوى في نفوس الناس ، ويتغير آخر ان ما يشكل
رأياً عاماً هو اعتناق القسم الاكبر من الشعب لوجهة
نظر معينة واعصية ما او لمثل اعلى او لسياسة تقدم بها
فرد او جماعة معينة بالامر ، مستعملة في ذلك وسائل الدعاية
والنشر من صحف وكتب واجتماعات عامة واذاعات
واتصالات شخصية مباشرة .

لذلك كان الحديث عن الرأي العام مرتبطاً بآخر الامر
بصانعي الرأي والقادة والموجهين . فاذا وجدت بلداً من
البلدان ليس فيه رأي عام بالنسبة لقضاياه الحيوية فافطمع
بان قادة الرأي في ذلك البلد قد اعملوا عملهم الطبيعي
وواجبهم الخطير . واذا وجدت بلداً يتخبط فيه الرأي
العام ويركب الشطط ويضل ضلالاً بعيداً فاعلم ان القادة
والزعما لم يفكروا تفكيراً جدياً مسئولاً بشاكل قومهم
ولم يوضحوا للشعب قضاياه ولم يقترحوا عليه الحلول ولم
ينبروا امامه السبيل ، فالمفكر او الزعيم او رجل الدولة
لا يرضيه ان يصبح متسائلاً عن حالة الرأي العام ويمس
راصداً لاتجاهاته ، وانما يعمل على خلق التيارات فيه
ويوجه الرأي توجيهاً صحيحاً ويقوده الى الخير العام .

هذا من حيث تكوين الرأي العام وتسديد خطواته
وبقي علينا ان نلم المأماً سريعاً بوسائل التعبير عنه .

ان هياج الدهماء وتظاهر الغوغاء وصخب الشارع ليس
تعبيراً سليماً عن الرأي العام . وقد ابان « غوستاف لوبون »
Gustave Lebon في كتابه (نفسية الجماهير) كيف تنحكم
الغرائز والعواطف في الجمهور وكيف تذوب الشخصية
الواعية في خضم الغوغاء وتضيع الارادة ويبطل التمييز .
فالغوغاء قوة طائشة عديمة ، اما الرأي العام فتشيء
آخر . ولكي يكون الرأي العام اداة للتعبير
عن الارادة العامة الواعية وجب ان تكون
هناك احزاب تتقدم الى الناس بحلول شتى وسياسات ،
فيقبل الناس على المفاضلة بين الحلول المقترحة والسياسات ،
ويرجعون صكفة على كفة في ميزان الخير العام ،
ويختارون رجال الحزب الذي يمثل السياسة المفضلة . هذه
هي الطريقة الفعالة السليمة للتعبير عن الرأي العام تعبيراً
مضطرباً قوياً . فالحزب هو الرأي المنظم ، والحزب الغالب
او الخارج منتصراً من انتخابات حرة هو الرأي العام
السليم الفعال .

واذن فليس الرأي العام وهماً من الأوهام او « اكبر
كذبة في العالم » كما ادعى كارلايل .

وانا هو قوة حقيقية اذا ضبطت ونظمت واستنارت
واستقام لها التعبير فهي جديرة بان تكون الحكم الاخير في

القضايا العامة والحكم المصيب .

قد يخطئ الرأي العام ، ما في ذلك شك ، وكذلك يخطئ الفرد المميز ويخطئ القلة المختارة . ولكن الذي من مصلحته ان لا يخطئ ، وان يصحح الخطأ اذا وقع فيه هو هذه الكتلة الكبيرة من الناس ، لان الخطأ يصيبهم جميعاً ويضر بهم . والرأي العام المستنير هو الضمانة الوحيدة لحرة الشعوب وعدل الحكومات . واستنارة الرأي العام تتوقف على امرين اثنين بالقي الاممية :

١ - المستوى العام لذكاء الشعب وتربيته .

٢ - امانة القادة والخلص الهيئات المكونة للرأي ، مثل الصحف ومكاتب الاحزاب ومنابر الجمعيات واذاعة الدولة او الشركات .

ولما كان اساس الحكم الديمقراطي هو رأي الشعب فلنا مخيرين في اعمال الرأي العام او اهماله سواء كثر صوابه او قل . الرأي العام في النظم الحرة هو المرجع والمرجع الاخير ، لذلك كان علينا ان نتقف هذا الرأي ونتمهده ونبسط له القضايا ونخلص له النصيح والارشاد وندفعه في مجاري الحق والخير .

ان الذين لا يحترمون الرأي العام هم الذين لا يؤمنون بالشعب ولا يثقون بقدرة الفرد العادي على تفهم الامور العامة . اولئك هم اصحاب النزعة الاستورقراطية المتعالية . اما الديمقراطيون الاحرار فانهم يثقون بالشعب ويؤمنون

يفهم الرجل العادي الذي يأكل الطعام ويمشي في
الأسواق (The Man on the street) ، حتى ان جفرسون
ذهب الى الاعتقاد بان لدى الشعب حساً دقيقاً يعرف به
خدامه الحقيقيين وبوفق به الى الخير والصواب على الاجمال .
وكان ناليوران ، وهو النبل العريق ، يقول : « اني اعرف من
هو اكثر حكمة من نابليون وناليوران وجميع الوزراء في
الحاضر والمستقبل ، الا وعر الراي العام » . واذا كانت
في هذين القولين شيء من غلو فان بركليس الحكيم وضع
الامور في نصابها حيث قال مفاخرآ بشعبه الآثيني : « واذا
كان المبدعون في السياسة قليلين فانا جميعاً نحسن الحكم
على السياسات » . وهذا بالضبط ما ينتظر من الشعب
حين يكون رأياً عاماً . »

« جواب على سؤال طرحته « الاشياء » وشرعها في ٩ نيسان ١٩٥٥ .

وحدة الصف

فخامة الرئيس ،

سادتي ،

في زحمة المذاهب والرسالات ، في صخب الآراء واضطراع
النظريات ، في برج بابل او في بابل الشام ، يتعالى ، كائنور
فوق اللهب ، صوت مدو نبيل يدعو الناس الى وحدة
الصف ، ويطل من عل على هذا المضطرب الواسع وجه
الرئيس بحلله القديم وهذوته المهبية وكأنه مشرف من
جبل الاولمب يستدرج الناس الى جو المرتفعات .

ومن خصائص الدعوات الكبيرة انها تأتي عامة شاملة
خالية من التعقيد بريئة من التفصيل ، لها بساطة الفكرة
العضية وبداعة الحقائق الكبرى ، وللمؤمنين بالدعوة بعد ذلك
ان يضلوا القول فيها وان يتأولوها وان يحولوها الى
وقائع واحداث .

فلنسمح لي فخامة الرئيس ان اقدم بين يديه تأويلي

هذه الدعوة الى وحدة الصف . انه تأويل شخصي واجتهاد
ورأي من الآراء .

اني افهم من دعوة الرئيس الى وحدة الصف
حصول الاجماع على امور اساسية بالغة الخطر بالقسبة لبقاء
الدولة السورية .

١ - افهم من دعوة الرئيس ، أولاً ، انه يريد ان تطوى
صفحات السنوات الاخيرات وان يستبدى بصفحة جديدة
بيضاء ، وكأني به يردد ما قال علي بن ابي طالب لبعض
اهل العراق : « قد كانت امور لم تكونوا فيها محمودين .
اما اني لو اشاء ان افول لقلت ، عفا الله عما سلف . »
عفا الله عما سلف - موقف من الماضي كريم ، وموقف
حكيم ، اذ لا يجوز ان تقف جهود الناس في محاسبة الماضي
وفي تبادل الاتهام . اذا انتصب الحاضر لمحاكمة الماضي فقد
نزع المستقبل . دعوا الماضي للعبرة ، دعوه للتاريخ ،
واتركوه بين يدي الله . المهم انقاذ الحاضر وبناء مستقبل
افضل .

٢ - وتقوم دعوة الرئيس ، ثانياً ، على افتراض صحيح
جميل الا وهو ان جميع ابناء هذا الوطن مواطنون كرام
متساوون في الحقوق والواجبات ، قد يكون فيهم المتعطل
والمتهور ولكنهم جميعاً مواطنون كرام ومواطنون مخلصون
يريدون الخير لهذه البلاد . واحترامهم واجب وحبهم
مفروض على كل مواطن . لذلك كانت دعوة الرئيس

موجهة الى جميع المواطنين لا يكاد يستثنى منهم احد ولا
يؤثر بعضهم على بعض .

٣ - ويدخل في دعوة الرئيس الوصول الى وضع في
الدولة سليم ، والدولة كالجسم ، والجسم الصحيح هو الذي
يقوم كل عضو من اعضائه باداء وظيفته الطبيعية لا
يتعداها . وقد اعتبر سقراط ان مراعاة الاختصاص في
الدولة هي العدالة بعينها : « اذا قيد كل منهم بعمله
الحاصل المنوط به معرضاً عما لا يعنيه ، في دوائر الصناعة
والحرب والحكم ، فذلك عدالة وبه تكون المدينة عادلة . »
هذا اصل من الاصول به تكون الدول المستقرة
الفاصلة وبدونه لا تكون . وهو مبدأ اساسي لا يصح ان
تختلف فيه الاراء وانما ينبغي ان يتعقد عليه اجماع الناس .
٤ - ومبدأ آخر يجب ان يجمع عليه المواطنون
ويكونوا فيه صفاً واحداً هو احترام قاعدة الاكثرية في
سير الحكم . من المسلم به ان الامة هي المرجع الاول
والاخير ، وان السبيل الى معرفة رأي الامة هي الانتخابات
الحرّة التزيمية ، وقاعدة الحكم الديمقراطي هي القبول بحكم
الاكثرية الى ان تتغير الاكثرية . ليس من الديمقراطية في
شيء ان تفرض قلة من الناس ، مهما يكن امتيازها ،
رأياً على كثرة الناس . للقلة ان تدعو الى فكرتها بالتي
هي احسن وان تحاول بجميع الوسائل المشروعة وضمن
اطار القوانين ان تنكس الرأي العام وتصبح بدورها

أكثرية مطاعة . ولكنها ما دامت أقلية فيجب أن نطيع
رأية حكم الاكثريين . هذه القاعدة من بدنيات النظام
الديمقراطي ، ويجب ألا تختلف على البدنيات . وقد جرت
على احترامها وتطبيقها الانسانية الراقية في المشرق والمغرب ،
ولا يمكن أن يستقيم لنا العيش الحُر الكريم بدون
احترامها .

وإذا لم نجتمع الأحزاب على قبولها والعمل بها فانت
الدولة تتحول إلى مسرح واسع لحرب أهلية باردة أو حارة
تؤدي آخر الأمر إلى انهيار الدولة وقد تؤدي ، على أفضل
الاحتمالات ، إلى استئثار حزب واحد في الحكم واستبداد
فرد من الأفراد .

• ومبدأ آخر ينبغي أن يسلم به المواطنون
والأحزاب جميعاً ، وهو أن الناس الإصلاح لا يكون
بالعنف والقوة القاهرة والبأس الشديد ، وأن تغيير
الحكومات لا يكون بالاستيلاء المفاجيء على مرافق الدولة
بقبضة من الرجال بعد منتصف الليل . من طلب الحكم
وقصد إلى شرف الخدمة العامة فليدخل الحكم من باب
الكبير باب الانتخابات الحرة ، وليتقدم بخشوع إلى
محرابه المقدس - مجلس الأمة وليرتفع في شهامة وكبر
إلى الرئاسة بثقة المجلس وتأييد الشعب .

إذا اغتصب الناس الوعود إلى العلي

ملكنا لها القصد السوي المعبودا

٦ - ولكن صفاً واحداً مرصوحاً في تعزيز المعاني
الكريمة في هذا الوطن ، ولتتخلل اعمالنا العامة روح الوقار
والاجلال والاحترام ، فلا يسهه بعضنا بعضاً ، ولا يهـدم
بايدينا رجالنا وساستنا وقادتنا ورموزنا وقيمتنا .

اي وطني لا يتنى ان يزخر وطنه الصغير بالثقافة عظيم
والف رجل دولة والف عبقري ؟ قادتنا وزعمائنا - زعماء
كل الاحزاب وقادة جميع المدارس - وادباؤنا وعلماؤنا
وشعراؤنا ومفكرونا ورجالنا الافذاذ في كل ميدان ،
هؤلاء راسماتنا الادبي وثروتنا الكبرى وعنوان حضارتنا
وفخر دولتنا ، وهم صروحنا الشامخة يرفعها لذكرنا التاريخ ،
فلا تهدموا بالله تلك الصروح .

وحدة الصف تكون بالنسبة الى هذه المعاني جميعاً .
فليتعاهد المواطنون والاحزاب على ان يقيموا وضعاً
طبيعياً سليماً في الدولة قاعدته الاختصاص في اجهزة الدولة
جمعاء ، وليلزموا انفسهم باحترام قاعدة الاكثورية واطاعة
القوانين ، وليعاهدوا الله على ان لا يلجأوا بعد الات الى
القوة والقهر وقلب الاشياء في طلب الحكم ومحاولة
الاصلاح .

١٠ - اما فيما عدا ذلك وخمين هذا الاطار الكبير فلنختلف
الاحزاب ما شئت وما شاء لها الطموح . ومن الطبيعي
ان يختلف الناس في آرائهم ومذاهبهم ، ومن الطبيعي ان
تختلف امزجة الرجال ، وان يتنافس الطامحون الى خدمة

الايوطان تنافساً مشروعا كريماً . وليس معنى وحيدة
الصف ان تحمل الاحزاب نفسها او ان تتخلى عن شخصيتها
ومناهجها ومآثرها .

انه نقدر دور الاحزاب في الدولة الحديثة ونعتقد
انه من الخير ان توجد احزاب مختلفة تتناظر ضمن الاطار
الكبير المقبول وتتسابق الى الخير . تصوروا ، أيها السادة ،
بلدا ليس فيه سوى احزاب اليمين واهل الحفاظ على القديم !
ان ذلك البلد لا يلبث ان يغدو متحجراً متأخراً متخلفاً
عن ركب الحياة . وتصوروا بلداً اخر ليس فيه سوى
احزاب اليسار واهل التغيير والتبديل والتجديد . ان ذلك
البلد يصبح وبئسي في قلق دائم واضطراب وفقن وثورات
ويغدو بلداً مشهوراً منعوفاً . الدولة الصحيحة بحاجة الى
يمين ويسار ، الى الحفاظ على القيم القديمة والاخذ بالجديد
النافع . ومن عادة الاحزاب ان تغلو في دعوائها وتسرف
على نفسها وعلى الناس ، اما الحياة فتأخذ من اليمين ومن
اليسار ، وتتغلب على انحراف المذاهب وشطط النظريات ،
وتجري في وسط حكيم معتدل .

يسألونك يا سيدي عن البرنامج والبرنامج ، وقد جشتم
بالشرط الاساسي لبقاء الدولة السورية ورسمت لهم الدائرة
الكبرى التي تحتضن البرامج والاحزاب وتضعها في مكانها
المقدور من نظام الاشياء .
وبعد فليست البرامج كتباً منزلة ، ولم تهبط على احد

من السماء في لوحها المحفوظ . البرامج آراء ومشاريع
 واجتماعات يضعها الانسان ويطبقها الانسان ويعدها الانسان
 خير الانسان . اما ان يظلم الناس ويضطهد بعضهم بعضاً
 ويدوق بعضهم بأس بعض ويقتلوا ويشتقوا في سبيل برنامج
 مكتوب فليس من الحكمة ولا من الوطنية في شيء .
 يوجه الحقد والنقمة والعداء الى اعدائنا وراء الحدوده وتراق
 الدماء كربة في الدفاع عن ارضنا ومقدساتنا ، في سبيل
 حريقتنا وكرامتنا ، في سبيل اخواننا واهلنا وابناء قومنا . كل
 ما عدا ذلك باطل ، كل ما عدا ذلك حرام .

وما قيمة البرنامج والتمهاج اذا لم يكن متجسداً من
 فلسفة جامعة او فكرة شاملة او رؤيا جليلة في عقل جبار .
 انها تبقى بتعبير هاملت : « كلمات ، كلمات ، كلمات » .
 وعظمة الرجل لا تقاس بما يقدم من مواد وبمنه
 ونصوص يستطيع اي كاتب ان يقدم مثلها ، وانما تقاس
 عظمة رجل الدولة بتكليفه المباشر لمجرى الاحداث الكبار ،
 وتأثيره البالغ - تأثير شخصيته وتأثير افكاره على معاصريه
 وعلى اجيال كثيرة من بعده .

اقول قولي هذا وانا اري ان وجود الاحزاب الضابطة
 لنفسها الصادقة في سعيها العام ضرورة للحكم الديمقراطي .
 وانما يجب ان ننظر الى الاحزاب على انها واسطة واداة
 لخدمة الوطن لا غاية في حد ذاتها . ويجب ان يجري
 التناظر بينها بالرفق واليسر والخلق الكريم : « ادع الى

مبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي
أحسن . « كما يجب ان نعي بان الدافع الحيوي لوضع
البرامج وسعي الاحزاب وخدمة الاوطان انما هو الحب
المعظم . فالوطنية في التحليل النهائي ليست سوى حب
الوطن وحب المواطنين جميعاً حتى الخصوم من المواطنين ،
والشعبية هي الثقة بالشعب الطيب والارتياح اليه ،
والاستراكية هي حب الخير للناس اجمعين . ولقد انتهيت
الى ذكر المحبة لاعنفادي بان المحبة للوطن وللمواطنين جميعاً
كاملة وراء دعوة الرئيس الى وحدة الصف ودافعة الى
سعيه العام . وها اني مقتبس لكم من بيان رسول من
رسل الانسانية رأى النور المعجيب على طريق دمشق ، في
ليلة مباركة قد تكون مثل هذه الليلة :

« ان كنت اتكلم باللغة الفلاسفة والانبياء والمصلحين
وليس لي محبة فقد صرت نجاساً يظن وحنجباً يرون . وان
كانت لي بلاغة واعلم كل علم ولكن ليس لي محبة فلست
شيئاً . وان اطعمت كل اموالي واسلمت جسدي حتى
احترق وليس لي محبة فلا انتفع شيئاً . المحبة تتأني
وترفق ، المحبة لا تحسد ، المحبة لا تغضب ولا تلتفخ ولا
تطلب ما لنفسها ولا تظن السوء . ولا نفرح بالاثم بل
نفرح بالحق . ونحتسب كل شيء ، ونصدق كل شيء ، وترجو
كل شيء ، ونعبر على كل شيء . المحبة لا تسقط ابداً . »

« خطاب القمي في حفلة اقامها السيد محمد العائش تكريماً لفضيلة السيد
شكري القوتلي في ٢٨ آب ١٩٥٤ . »

طريقة الانبياء



زماننا هذا زمان كثرت فيه الدعوات الملحقات الى
الاصلاح ، وتعددت المحاولات الجريئة لاختصار الطريق
الى الفردوس الارضية ، وظهر فيه دعاة مختلفون وفادة
وساسة وزعماء ، كل له مذهب وكل يدعو الى سبيل .
وقد يكون من المناسب لزماننا هذا ولخير امتنا ، ونحية
لمولد الرسول العربي الكريم ، ان نذكر في طرق الاصلاح
المقترحة على البلاد طريقة الانبياء .

١) النبي ، وهو سيد المصلحين ، يتدى من البدء
ويعمل في الاساس . النبي يبدأ بنفسه ، يصلحها قبل ان
يتصدى لاصلاح العالمين . ينزهها عن بعض ما لا يشينها ،
وينسأى بها ويظهرها نظيراً ، كي يستطيع ان يشاهد الحق
وينفذ الى طبيعة الاشياء . ذلك هو الجهاد الاكبر كما
علمنا محمد بن عبدالله .

٢ | ولا بد في تهيؤ النبي لعمله الخطير من ان
 يعتزل ويتعد ويتخفف من اثقال الحياة العادية الرتيبة - لا
 بد له من عزلة وارتداد قبل العودة والرجوع . يقول في
 ذلك آرنولد ثويني : « ان الشخصيات المبدعة في التاريخ
 عندما تسلك الطريق الصوفي تخرج من ميدان العمل لتدخل
 في حالة التأمل والنشوة الروحية ، ومن نشوة الروح تعود
 الى الميدان لتعمل هذه المرة على صعيد اعلى جديد . »
 موسى يرتقي طور سيناء ليتاحي ربه ويتلقى الوصايا
 ويتلقى الناموس . عيسى يقضي في الحلاء البعيد اربعين
 يوماً قبل ان يعود بقوة الروح لاداء الرسالة .
 ومحمد يجاور في حراء من كل سنة شهراً يرجع نبياً
 من انباء السماء : لقد حبيب الله تعالى اليه الخلوة فلم
 يكن شيء احب اليه من ان يخلو وحده - كما يروي لنا
 ابن هشام .

في تلك الخلوة للتقية نحاول النفس الصافية ان تتصل
 باللا الاعلى ، في صمت الجبل او في هدأة الصحراء يرى
 النبي الحلم العظيم والرؤيا الصادقة تجيء كفلق الصبح .
 ٣ | هكذا يتجه النبي بالحب والتأمل الى الله قبل
 كل شيء ولا يغشى دنيا الناس الا بعد ذلك - بعد ان
 يكون قد مر بتلك التجربة الروحية العميقة المهيئة للعمل .
 ومصلحو الزمن الاخير من ينجون ! وعلام يعولون ؟
 وابن ينجون اول ما يتجهون ؟ الى الشارع ، الى اعمدة

الصحف ، الى منابر الاحزاب ! لقد زعموا الشارع ومحدوه
وجعلوه قاضياً ونصروه حاكماً مطلقاً . ولست اعني بالشارع
فته من الناس . الشارع حالة نفسية من الحالات ، فانا
الواقف امامكم عندما امترك في مظاهرة ويسري في تيار
الجمهير الصاخبة اصبحت قطعة من الشارع ويسودني ما يسود
الجمهير ، فيتعطل العقل وتنحكم العواطف والغرائز . لقد درس
هذه الظاهرة غوستاف لوبون في كتاب اصبحت من الكتب
الكلاسيكية ، التهجئة ، على رأي علامتنا الاساذ العلابي .

اني لا تساءل جاداً مخلصاً وفي كثير من اللهقة والاستفاق:
ابن بحري البحث عن الحقيقة في بلاد الشام ؟ ابن تدرس
قضايا الروح وقضايا العقل ومشاكل الاجتماع والسياسة
والاقتصاد بروح النجود والاخلاص ؟ هل نعود طلابنا وهم
على مقاعد الدراسة ان يبحثوا عن حقائق الاشياء في كل
علم ، في كل فن ، في كل ميدان ؟ هل ينقطع اسانذتنا
الى العلم والبحث العلمي في حقول المعرفة جميعاً ؟ وهل
يلتمسون الحلول السليمة لمشاكلنا الحقيقية بعيدين عن صخب
الشارع وحساب الربح والخسران ؟ اني اترك لكم هذه
الاسئلة بدون جواب ، اتركها لتعني واللابام .

٤ - ولا يكتفي الرسول بالرؤيا الصادقة ، انه مدعو
الى اعلانها مضطراً الى ابلاغها مهما لقي في ذلك من اخلاف
والاذى ومهما اعترضت طريقة المفريات والعقبات . لقد

سلطت قريش على الرسول سفهاً ما فكذبوه وآذوه ورموه
بالشعر والسحر والكهانة والجنون ، ورسول الله ماض في
تأدية الرسالة مظهر لأمر الله لا يستخفي به . وحاول
رؤساء قريش اغراء الرسول واتدبوا عتبة بن ربيعة
ليقاوضه ويفتنه ويصرفه عما هو فيه ، وجاء عتبة يقول :
يا ابن أخي ، ان كنت إنما تريد بما جئت به من هذا
الامر مالاً جمعنا لك من أموالنا حتى تكون أكثرنا مالاً ،
وان كنت تريد به شرفاً سودناك علينا حتى لا نقطع
امراً دونك ، وان كنت تريد ملكاً ملكناك علينا ،
فيجيبه الرسول : ه ما في ما تقولون ، ما جئت بما
جئتكم به اطلب أموالكم ولا الشرف فيكم ولا الملك عليكم
ولكن الله بعثني اليكم رسولاً .
ماذا تستطيع قريش والعرب والدنيا بأسرها ان تقدم
لرسول .

ه - ولعل ابلغ اعلان للرسالة هو ان يكون الرسول
في ذاته عنواناً كبيراً لها ومثلاً حياً لما يدعوا اليه الناس .
ان اشعاع فضائل النبي في صحتها البليغ يحدث في النفس
ما لا يحدثه حال الخطاب وصدق البيان ، وهذا هو معنى
ه المثل الصالح ه - مثل حياة نقية . وسر الشخصية الصوفية
في وجودها لا في اقوالها وما تأتي من الاعمال وما تدع .
ان مجرد وجود النبي دعوة الاقتداء والحاج في الدعاء والتجدد
لكل ما هو دونه رفعة وسجواً .

في كل زمان وفي كل بلد يتصدى للاصلاح كثيرون
وقليل هم الصالحون . وقد يسهل امرؤ الموت في سبيل
مثل اعلی ومبدأ قوبم ، اما ان يجسد المثل ويعيش ابداً
يوماً بعد يوم وساعة بعد ساعة فذلك لعمري هو العسر
العسير والمشقة ما بعدها مشقة والجهاد اكبر الجهاد .

٦ - والنبي لا يتناول العالم الخارجي ونظام الاشياء في
الدرجة الاولى ، انه يتوجه الى اعماق النفس البشرية ،
بحرك فيها انبل نزعاتها ويحولها بتأثيره الشخصي المباشر الى
شخصية جسدانية على صورة النبي لتشارك النبوة في انشاء
عالم انبي جديد . ولعلكم ذاكرون كيف غدا اولئك
النفر من الجاهليين ابطالاً وشهداء وحديقين وخلفاء راشدين .
ان محمداً بفعل النبوة ونالق الروح استطاع ان يكون من
قوم مهملين في الصحراء منسيين جيل بطولة وعدي قل ان
تتجب مثله الایام . واستطاع ان يؤلف من تجار قريش
ومن رعاة الغنم امة فذة تسعى وراء الفكر الكبيرة وتبهم ،
وتتخذ العالم الواسع مسرحاً لعزمها وعديسها ، فهي في
الفند وهي في الاندلس في اقل من مئة عام ، كل ذلك
بإيمان رجل واحد على خلق عظيم .

هذي بعض صفات الرسول ، ولكن قد يكذب النبي
الصادق اول الامر ، وقد يضل الناس مضل الى امد غير
قصير . فكيف نميز النبي من الدعي ونفوق بين الرسالة
والانتهاز ، بين دعوة الاصلاح وشهوة الوصول ، بين

الحق والباطل ، بين الزبد وما ينفع الناس .
اولاً ، يخرج النبي على الناس بقانون اخلاقي كامل
ويقدم صورة فاضلة لعالم افضل رآه وعلق به واعتزم
تحقيقه بعون الله . وان عدم النبي بعض القديم وغير بعض
المعتاد فانما يقدم ليرفع بناء اعلی واكرم ، انه ابعد الناس
عن السلبية القاتلة والتدمير ، فالنبوة عمل ايجابي وقوة
مبدعة وخير وبركة للناس اجمعين .

فاذا رأيت رجلاً يدعو للاصلاح ليل نهار ويبدد في
الليل والنهار كل ما في بلاده من تراث ومؤسسات وقيم ،
ولا يجد ما يبقى عليه ، ولا يقدم صورة عن عالمه الافضل
ورؤياه ، فاعلموا انه غير صادق في دعوى الاصلاح وانته
وصولي ضئيل .

وبدل على النبي الهادي والمصلح الحقيقي ، ثانياً ، الروح
التي ينشد بها الاصلاح فاذا دعا الى مذهبه بالنبي هي احسن
متواضعاً متساحاً متعقلاً ، واغضى عن كثير وصبر على
كثير وعفا واستغفر لقومه وقال في اشد لحظات الحنة
والبلاء (اللهم اهد قومي فانهم لا يعلمون) واذا احبهم
على ضلالتهم ، واحبهم على الهدى ، واحبهم حتى الموت من
اجلهم فهو صادق وهو نبي . اما الحاققون الناقصون ،
المتلذذون نفوسهم غيظاً وكيداً وعنقاً ومرارة ، هؤلاء
يعلم الله - ليسوا بصالحين ولا مصلحين ، والمبادئ
بين ايديهم والمثل على ألسنتهم وتحت اقلامهم سلاح آخر

من اسلحتهم في صراع بربري وطموح جارف لا يبغي ولا
يذر .

ما الذي يجري ببعض النفوس الكبيرة الى الخير
وبسوفها الى الاصلاح ؟ اعتقد ان (برغسون) كانت
صادق الوحي حين رأى ان « الدافع الحيوي » يغدو في تلك
النفوس « دافع حب » . ولا يمكن ان يرافقه دافع الحب
عنف ومرارة وكبرياء .

وهناك محك ثالث لا يخطيء ابداً وهو النظر الى
اتباع المصلحين ونتائج دعواتهم وآثارهم الحسان - من
قارهم تعرفونهم - اهنالك مصلح ؟ اهنالك زعيم ؟ تعالوا
معني نكتشف امره : اي نوع من الرجال يخرج من
مدرسة هذا المصلح او ذاك الزعيم ؟ اي نماذج انسانية ؟
اي مواطنين للدولة ؟ اي اخلاق ؟ هل ينشر غرائز الدهماء
ام يبعث انبل ما في قلب الانسان ؟ انا نعرف عظمة
الرسول وبعدها من صحابة الرسول ، اولئك الذين استطاع
ان يقول فيهم بحق : « اجمعاني كالنجوم فبايهم اقتديتم
اهتديتم » .

وكأنني بكم تقولون : الم ينتقض عهد النبوات ! اذا
كان عهد النبوات قد انقضى فان من الزعامات الادبية الرفيعة
ما يقترب اقتراباً ويدنو دنواً ويعبق بنفحة روحانية من
التفجعات . زعامة غاندي مثلاً ، وقدنياً حياة سقراط .
واكاد اقول بان الزعيم الروحي وان رجل الدولة العظيم

هو معلم لقومه وراعي صالح ، وهو الذي يرفع حياة قومه
المعنوية ويرقي بمستواها الروحي ويدفعها لكل جليل نبيل
عظيم من الأمر .

يقول سقراط لكاليكليس وهو سياسي معاصر له :
« والآن يا صاحبي ما دمت قد بدأت تصبح سياسياً بارزاً
وما دمت تأخذ عليّ أتى غير سياسي ، ليسأل احداً الآخر
بعض الاسئلة . ماذا تقول في جعل المواطنين افضل ؟ او
حدث ان كان رجل آثماً او ظالماً او احمق او سيئ
الادب ففدا بتأثيرك صالحاً وبيلاً ؟ اوجد قط مثل ذلك
الرجل بين المواطنين او العرياء ؟ قل لي يا صالح اذا القي
عليك شخص هذه الاسئلة فبماذا تجيب ؟ اي شخص اصلحت
بحديثك ؟ ربما صنعت مثل هذه الاعمال في الحياة الخاصة
قبل ان تتقدم الى الحياة العامة ؟ لماذا لا تجيب ؟ »

كاليكليس : « انت مثاكس يا سقراط . »
سقراط : « كلا ، اني لا اسالك حياً بالمشاكلة بل
لا في اريد ان اعرف على وجه التحقيق ما هو تفكيرك فيما
يجب ان تكون عليه الحياة السياسية في اثينا ، واذا كنت
تقصد حين تتقدم الى الحكم غاية غير اصلاح المواطنين ،
الم تسلم سابقاً بان اصلاح المواطنين هو واجب الرجل
العام ؟ »

سيفول اقوام : هذا مفكر رجعي يرجع بنا دائماً الى
حكماء اليونان ومتصوفي الهند والبيساة الشرق ... وهم

أحرار فيما يعتقدون ، لكنني أؤمن إيماناً أكيداً وأسخاً
بأن العالم لم يصلح قط بالكيد والدهاء ، وأنا لا نستطيع
أن نبنى المدينة الفضة بدون إله ، وأن أمورنا لا يمكن
أن تستقيم بمجرد إصدار تشريعات ومراسيم وبلاغات نعمل
أرقاماً . وأؤمن إيماناً أكيداً وأسخاً بأننا لن نجسد الأمن
والقرار بالعمل السياسي الضيق وحده ، العمل الأساسي المجدي
ينبغي أن يكون عملاً أخلاقياً قبل كل شيء ، عملاً روحياً
يقوم على الفضائل الشخصية لا على نظرات المصالح ، على
الواجب لا على مجرد تحسين العيش .

أرجو ألا يساء فهم ما أقول كما أسيء فهم ما قلت منذ
بضعة شهور في هذا النادي ، فانا أطالب بالضمائم الاجتماعية
وأطالب بتحقيق العدالة الاجتماعية بأوسع معانيها . الخبز
يجب أن يؤمن بجميع الناس والغذاء الكامل والكساء
والمأوى اللائق والدواء والعلم بلا استثناء ، ويجب أن يرتفع
مستوى الحياة إلى أعلى الدرجات ، ما في ذلك شك ما
في ذلك ريب ، ولكن إلى جانب هذا كله يجب أن
نذكر دائماً أنه ليس بالخبز وحده يحيا الإنسان ، وأن
الإنسان ليس حيواناً اقتصادياً هي الشأن . الإنسان كائن
روحي وبالحياة الروحية المثلى ، بالفضيلة ، بالمعرفة ،
بالنضحية ، بانكار الذات وبالفداء يجد أعظم السعادة وخير
الجزاء .

ونحن في هذا الشرق العربي ينبغي ألا ننكر لعبقرية

الشرق ، ففي هذا الشرق القريب جرى اتصال عجيب بين
الأرض والسماء ، بين عالم المادة وعالم الروح ، وقامت
الدعوات الانسانية الكبرى وخرج انبل الرجال . ومن
يدري فقد يأتي الحل الاخير من هذا الشرق مرة اخرى
ليتقن انسانية معذبة حائرة .

في رواية جميلة لابن هشام ان نقرأ من اصحاب الرسول
قالوا : يا رسول الله ، اخبرنا عن نفسك ؟ قال : « نعم ،
انا دعوة ابراهيم ، وبشرى عيسى ، ورأت امي حنن حملت
في انه خرج منها نور اضاء لها قصور الشام » .
عسى الا ينطفئ نور النبوة والهدى من ديار الشام
ومن بلاد العرب . »

• خطاب المكي في النادي العربي بدمشق في ١٥ تشرين الثاني ١٩٥١
بتدسية التوالد النبوي .

الملك - العالم والعالم - الملك



يحتاج المجتمع البشري الى عمال ومحاريين وصناع يصنعون
له الاشياء ، والى تجار يتبادلون السلع ويوزعونها على
الاسواق والبلدان ، والى مهندسين واطباء ومحامين . يجب
الا ننسى قط المحامين . ونحتاج الدولة الى قضاة يحكمون
بالعدل بين الناس ، والى معلمين يؤدبون وينفقون الناشئين ،
والى ضباط يقودون الجنود وينظمون آلة الحرب ، والى
اداريين يشرفون على مصالح الدولة ، والى وزراء ونواب
ورؤساء بمسوسات الامور بعلم او بغير علم ، كما يريد ابو
المعلاء .

اتواني ذكرت كل ما نحتاج اليه الدولة وكل ما هو
ضروري لاكتفال المجتمع ؟
كأني بالمستمعين الكرام يقولون : يبدو لنا انها قائمة
كاملة لفئات العاملين في الاجتماع ، ولكن ما الفائدة من

هذا الحديث المعاد ومن الرجوع الى اوليات يتعلمها اطفالنا
في المدرسة الابتدائية رغم الاضراب الذي يكاد يكون
يومياً ؟

عفوكم ايها السادة ، ليست هذه قائمة كاملة فقد املت
عامداً ذكر فئة من حقها ان تذكر اولاً وثاني قبل كل
شيء ..

حضرات المستمعين الكرام ، لا يمكنل المجتمع الانساني
الا اذا وجد فيه رجال يكرسون حياتهم للبحث والتأمل
والتفكير وينقطعون له انقطاعاً . هؤلاء الرجال هم الفلاسفة
والمفكرون ، وهم اهل الرأي واهل النظر اذا مثلتم تعبيراً
عربياً قديماً .

لا يقوم البناء العظيم على رمال ، وكذلك لا تبنى
المدنيات على الاوهام ولا تعيش الدول على الدجل ، وانما
تقوم المدنية وتثاد الحضارة وتستقر الدولة على حقائق
راسخة يقودنا اليها الفكر السليم . والحياة الاجتماعية تثير
قضايا ليس لها اول وليس لها آخر ، ولا ابالغ اذا قلت
ان المجتمع هو مجموعة مشاكل . ففي كل يوم شأن جديد
ومع كل قانون مسألة وبعد كل اختراع معضلة وفي اثر
كل تدبير مشكلة ايضاً . هذه المعضلات والمشكلات
المزمنة والعابرة والمتجددة ابدأ مع تجديد الحياة يجب ان
تبحث وتستقصى ، ويجب ان توضع لها الحلول ، وان يجري
التفاضل بينها للتخير العام .

اني لا اعرف عملاً في الدولة اجل او اهم وابعد اثرأ
من عمل الفلاسفة والمفكرين . فهم الذين بشخصون امراض
الحاضر ويستخلصون العبر من الماضي ويرودون مجاهل
المستقبل ، وهم الاشارات الكبيرة على طول الطريق .
والذي لاحظته ان الفكر السوري لم يلعب حتى الآن
دوراً بارزاً في حياتنا العامة ولا استطاع ان يحتل مكانه
الطبيعي في نظام الاشياء ، وهو مكان الدماغ من الجسم
الحي ، ولا عرف له الناس هذا المكان .

فلقد جرت حياتنا الحديثة على عاملين اثنين : اولهما
استمرار بعض التراث القديم ، وثانيهما اقتباس عن الآخرين
وتقليد لمن سبقنا في ركب الحضارة . ولم تسبق الحياة
السورية على آراء العلماء وتصميم المفكرين . حتى ان الفكر
السوري لم يحاول ان يمد جسراً بين التراث القديم المستمر
وبين هذه النظم والعقائد المتغيرة عن الآخرين ، ولا حاول
ان يؤلف من هذا الخليط مقتبس كلاً واحداً منسجماً .
لذلك كان هذا التناحر الصارخ بين عناصر الحياة السورية
وكان هذا القلق الخطير .

لا شك ان بعض الكتاب فكروا شيئاً ما في بعض
الشؤون وعرضوا لتواج معينة من مشاكل قاتمة ومشاكل
توقعوها أو تصوروا وجودها . ولكنها على الاجمال
محاولات متفرقة متقطعة قصيرة المدى يغلب على اكثرها
طابع التوسل والبيان . وما زال النموذج لانتاجها

الفكري متمثلاً في مقال عاجل نحمله الى قرائنا صحيفة
سيارة .

وعندي ان الخطوة الاولى في الاتجاه الصحيح هي ان
نؤمن جميعاً بالعقل مرشداً وعادياً ومنظماً لحياة الناس .
وعلى المفكرين او من يرشحون انفسهم لهذا العمل
الخليل ان يعلموا ان اكتشاف حقائق الاشياء مرهون
بالجهد والمثابرة والصبر على البحث المتواصل ، وانهم في
حاجة الى مشاركة عقلية صادقة والى تعاون فكري صميم
بحيث يعمل كل في جهة اختصاصه ويستكملون متعاونين
عناصر الموضوع ، ويبني المتأخر منهم على بحوث المتقدمين ،
وينشأ تراث فكري متواكم تام لكل ناحية من نواحي
الحياة .

مشكلة الحكم ، مثلاً ، لا تعالج معالجة مجدية في
مقال عابر او حديث مختصر ، واذا تحتاج الى ادمغة كثيرة
تصرف للبحث بضع سنين لتخرج علينا بدراسة جديده
ورأي حكيم .

ما هو نظام الحكم الذي يلائم طبيعة السوريين ومزاجهم
وتفافتهم وظروفهم في منتصف القرن العشرين ؟ الى ماذا
يشير التاريخ العربي والنظريات القديمة في الاحكام السلطانية
وماذا يستفاد من تاريخ سوريا الحاضر وتجربتها الفريدة ؟
وما خلاصة تجارب الأمم ؟ وما هي الاسس النظرية
لنظم الحكم المختلفة ؟ واذا كانت الديمقراطية هي الطريقة

الكريمة لحكم الأحرار فأي أسلوب من الأساليب الديمقراطية
نقبل أو نكتف أو نبتدع ؟ وكيف نوفق بين سلطان
الدولة وبين حرية المواطنين بحيث لا نطعن جهة على
أخرى ولا يصير الأمر إلى فوضى ؟؟؟ هذه وكثير
غيرها أسئلة ملحة تستجدي أهل الرأي وتنتظر جهود العلماء
وكتب المؤلفين لعشرات السنين .

ويبغى أن يسمع أهل الرأي بالحرية الكاملة في نشاطهم
العقلي وسعيهم النبيل . ولست أقف عند حرية القول
وحرية النشر وحرية الاعتقاد فهي من الأمور المألوفة بها
ومن حقوق الإنسان ، وإنما أتجاوزها إلى معنى أدق - إلى
حرية الفكر من عبودية الأهداف والأغراض ، وإلى تحرير
المفكرين من قيد الرغبة والرغبة وبجرد النظر إلى احتمال
النفع والضرر - تلك حرية صورها *Liberty* حين كتب إلى
صديق له يقول : « لم أهم قط ولم أتساءل كيف أكون
نافعاً للمجتمع ، واكتفيت بأن أعبر عما أراه حقاً وخيراً .
كان في ذلك نفع أكيد على أوسع نطاق ، وإني لم
يكن النفع هو الهدف المقصود وإنما كان النتيجة المحتومة . »
خلق باهل الفكر إلا يتخذوا الفكر وسيلة لأي غرض
كان ، والألا يخضعوا التفكير لأي اعتبار . وخلق بهم
أن يضعوا أنفسهم فوق الرغبة وفوق الرغبة وفوق الغنى
وأكد أقول فوق الملوك ، لأن الملوك يحكم على الناس
والعلماء يحكم على الملوك ، كما كانت تقول العرب . انت

للفكر قداسة وان للعلم كرامة هي خير ما تقدم الحياة
للمنازين من الناس .
يقول القاضي الجرجاني :

ولم اقض حق العلم ان كان كلما
بدا طمع صيرته لي سلماً
ولو ان اهل العلم صانوه صانهم
ولو عظموه في النفوس اعظموا

لقد تحدثت عن واجب المفكرين وهناك واجب يقع
على المواطنين جميعاً اذا ارادوا ان يوجد بينهم مفكرون
وان يضيء لهم الفكر سواء السبيل . على المواطنين ان
يقبلوا نصح المفكرين وان يقبلوا على آرائهم ويفسحوا لها
مجالاً في مكتباتهم وفي اذهانهم وفي قلوبهم ايضاً .
والى جانب المفكرين والمواطنين طرف ثالث تلك
الوسائل والاسباب لاجياء الفكر حين يقصد الى الاجياء .
هذا الطرف الثالث هو الدولة ، والدولة مؤسساتها وجامعتها
ومعاهدها ومنابرها وها ايضاً اذاعتها وجمعها العلمي ،
وتستطيع ان تنشيء دوراً خاصة للدراسات ودوائر البحوث
في شتى الوزارات .

ولكن قد تتخذ الدولة موقف المضطهد للفكر المنقيد
للعقائد فينعطل الرأي ويتحكم الهوى ويتوقف البحث عن
الحقائق في البلاد .

وقد تلجأ الدولة الى استغلال العلم ونستخدم بعض
الاسنة وبعض الاعلام في الدعوة لمذهبها والترويج لسياستها
فينحول العلماء الى متاجرين بالثقافة والعلوم ويعمل الفكر
الصحيح .

وقد تختار الدولة موقف اللامبالاة ، لا تحرم الفكر
ولا تستغله وانما تهمله اهمالاً فلا تنتفع به ولا تنفع الناس .
اما اذا كان الحكم انفسهم من اهل النظر ، وكانوا قد
نفقوا قبل ان يسودوا ، فانهم يفسحون المجال طلقاً رحيماً
امام رسالة المفكرين ، ويستوشدون بأرائهم وينتفعون بانوارهم
ويعملون لهم تقدير الدولة الفاضلة لحداياها الكبار - (واذا
كان الملك عالماً صار العالم ملكاً) .

أما بعد ..



I am building my expectation of a new phase in human affairs upon the belief that there is a profoundly serious minority in the mass of our generally indifferent species . I cannot understand the existence of any of the great religions . I cannot explain any fine and constructive process in history , unless there is such a serious minority amidst our confusions . They are the Salt of the Earth , those people capable of devotion and of living lives for remote and mighty ends .

H . G . Wells

(Democracy under Revision)

اني اكتب هذه السطور في منتصف شهرنا هذا شباط
سنة ١٩٥٥ وقدمضي على الحدث الاخير (٢٥ شباط
١٩٥٤) سنة الاربعة ايام . وكانت هذه السنة فرصة
اخرى ساقطها الاقدار لانقاذ الجمهورية السورية والطريقة
الديمقراطية في الحكم ... فرصة اخرى ، ولعلها آخر فرصة
تتاح لهذا الجيل .

كيف كانت هذه التجربة الثانية للحكم الديمقراطي في

سوريا ؟ وما قوة النظام القائم ؟ وما صلاحه للبقاء ؟
هذا النظام قام ، أولاً ، على دستور ١٩٥٠ من
حيث الشكل ؛ وقام ، ثانياً ، على تراث الانقلابات من
حيث القوى العاملة فيه . وان مجرد الرجوع الى دستور
١٩٥٠ ، وهو وليد الانقلابين الاولين ، ليحمل في طياته
معنى قبول الانقلاب او ادخاله كعنصر فعال الى صميم
الحياة السورية . وكثيراً ما تولد الدساتير في ظروف
استثنائية ثم يمر الزمن ويحسن التطبيق ويضفي عليها القدم
الواناً من القداسة والجلال . الا ان الدستور الذي جاء
به انقلاب والغاء انقلاب وعاد به انقلاب في اقل من اربع
سنين ، لم يكتب تلك الحرمة او المناعة او القداسة التي
تحيا بها الدساتير وتبقى .

وحتى لو رجع السوريون الى دستورهم الاول لما
استطاعوا ان يتخلصوا كلياً من رواسب الانقلاب . ان
الثورات والانقلابات لا تنتهي بالناس من حيث ابتدأت ،
وانما تترك آثارها البليغة في العقول وفي النفوس وفي اساليب
التفكير والعمل جميعاً . او ليس في نفوس العسكريين
شيء من الانقلاب ؟ وبعضهم شارك في اكثر من ضربة
حكم واحدة ، وبعضهم عرف سحر التفوذ في الدولة ،
وجميعهم رأوا كيف يستطيع خابط مقدم ان يختصر
الطريق الى ارفع المناصب . ثم ليس في نفوس المدنيين
اشياء ؟ وفريق منهم مهد للاحداث وافاد منها ، وفريق

عمل في نظام مزدوج وطاب له الازدواج ، واكثرهم
اصح يعترف ، بينه وبين نفسه على الاقل ، بان للجيش
شيئاً في هذا الامر وانسه لا يمكن التشنج في موضوع
الاختصاص بعد الذي كان .. ليس يستغرب على رجل
السياسة المشتغل بالواقع دائماً والممكن ابدأ ان يسلم بالواقع
القريب المباشر ويعمل ضمن حدود الامكان السهل المتاح .
لهذا كله اقرر ان للجيش « وجوداً » في السياسة
السورية ، وان هذا « الوجود » ابتداءً في آذار ١٩٤٩
وهو مستمر الى هذه اللحظة القريبة من آذار ١٩٥٥
لحظة كتابة هذه الاحرف .

لقد خيل الى بعض الناس اول الامر ان الحدث الخامس
انهى الاحداث ، وان الانقلاب الاخير ختم الانقلابات
وخطوى صفحة من حياة سوريا ليبدأ صفحة جديدة بيضاء .
والواقع ان الصفحات لا تطوى في التاريخ مثل هذه
السهولة ، وان الصفحة العذراء الناصعة البيضاء ليس لها
وجود في حياة الامم ، وان اعمالنا تتبعنا الى التهاوية
ويعيش الماضي في الحاضر ويمتد الى المستقبل في بحار عميقة
بعيدة الانوار .

ثم ان ظروف مولد نظام من الانظمة تقرر سيرة
ومصيره الى حد بعيد . والحدث الاخير لم يكن انتصاراً
حاسماً للحكم المدني على الحكم العسكري . ان الذي حدث
في اواخر شباط ١٩٥٤ هو ان فريقاً من الضباط ، بدعمهم

ادبياً أكثر رجال السياسة وأهل الرأي ، فرد على فريق آخر من الضباط الحاكمين ثم دخل الطرفان العسكرية المتنازعتان في تسوية ، ودخل العسكريون في تسوية مع المدنيين ، وولد الحكم الحاضر على وهن بنتيجة سلسلة من المفاوضات والمساومات والتسويات .

أما الوزارة الأولى التي حكمت مدة يوم بعد الحدث الأخير ، وهي الوزارة العسكية ، فلم تستطع أن تسيطر على الموقف ولا تسرعت إلى إجراء انتخابات ترمي الحكم الجديد على قاعدة سليمة وتضع الأمور في نصابها ، وإنما استدرجت ببعض عناصرها إلى الدخول في مبارزة خفية مع الأركان و « تنازع قوى » كانت الغلبة فيه آخر الأمر للجانب الأقوى . وانسحب من الحكم الحزبان الحاكمان ، حزب الشعب والحزب الوطني ، ومعهما المستقلون . وجاءت إلى الحكم وزارة « حيادية » انسجمت مع الأركان انسجاماً بعيداً ، وجاهلت العناصر السياسية التي يصور الوجود للناس أنها قريبة من الأركان . وجرت انتخابات أيلول ١٩٥٤ في جو من الشك والالتباس والسعي الحففي . وتوزع بعض الضباط الاهتمام بعدد من المناطق الانتخابية ، وأبدى أمر الموقع في بعض الدوائر نشاطاً كبيراً . وجاءت النتائج تحمل ترضيات لأكثر الجهات . وذكرنا ذلك المشاهد بالخلق السياسي المرن الذي كان طابع الحياة العامة في المدن الإيطالية على عهد (البعث) أو الـ Renaissance .

بعد هذا التخاص العسير ولد لمجلس نواب جديد نقص
التكوين ، ليس فيه اكثرية مطلقة لحزب من الاحزاب
وليس من المستطاع ان ينشأ عنه ائتلاف ثبت لدعم حكم
قوي . واعلن المجلس عجزه منذ اللحظة الاولى ونحلى عن
وظيفة رئيسية من وظائفه العامة حين استدعى القيادة
المجلس والبلاد شيخاً كبيراً من الوعيل الاول كاث من
حقه ان ينام على القمار . والمجلس الذي لم يعتمد على
موارده الخاصة في الحكم ، ولم يستطع ان يقدم للبلاد قيادة
قوية مسئولة ، اراد الحكومة الحوري الانحكم والا يكون لها
سياسة خارجية ، فالتحصرت مهمة الرئيس الحوري في حل
خلافات ازلية بين حزبين مجتمعين على مضع في وزارته ،
وفي الدعوة الابوية الى تأليف القلوب .. وعاشت الوزارة
الحورية على وهن ، عاشت هي الاخرى مئة يوم ، تنظر
بعين الى الشارع وتلقي باذن الى الرأي المسلح ، وتشل
ارادتها خلافتها الداخلية وشطط الكتل والاحزاب .

اقد كان استاذنا الكبير Sultan ، رحمه الله ، يستعمل
محاضراته كل عام عن الجمهورية الفرنسية الثالثة بقوله : « ان
العامل الاول المسيطر على حياة فرنسا هو خوفها من
المالبا » . ولا نعدو الحقيقة اذا قلنا ان العامل الاول
المسيطر على الديمقراطية السورية هو الخوف من الانقلاب .
ولربما بدا لبعض الباحثين ان هناك خوفاً آخر هو الخوف
من الشارع ، وهذا صحيح الى حد ما ، لكن هذا الخوف

الآخر من الشارع يعود في التحليل الأخير الى « الفرع
الاكبر » . ذلك ان الحكومة الشرعية المتسعة بثقة الاكثوية
في المجلس تستطيع ان تحكم وتفرض الامن والنظام وهيئة
الدولة اذا كانت قابضة على زمام القوى المسلحة من شرطة
ودرك وجيش . فالحكومة ، اي حكومة ، انما تعتمد
في التحليل النهائي على القوة المادية في حماية الدولة . ولا
تكن حكومة ان تحكم وان تقوم بحق الدولة وحق الناس
في الحكم اذا لم تكن واثقة من طاعة القوى المسلحة لها
طاعة مطلقة ومناكدة من ولائها الكامل .

واستمرار جبروتة الانقلاب في الحياة السورية لا يعني
ان فكرة الانقلاب سائدة عند الاكثوين من عسكريين
ومدنيين . هناك ما يدعو الى الاعتقاد بان اكثوية الضباط
منصرفة عن الانقلاب ، ومقتنعة بان اشتغال الجيش بالسياسة
يسيء الى الجيش نفسه في نظامه وانضباطه ومعنوياته . ثم
ان الاكثوية الساحقة من الساسة واهل الرأي في البلاد لا
ترحب بمحاولة عسكرية جديدة . وعامة الناس عابدة لا
نبالي . لكن في الجيش فريقاً من الضباط الذين اكوا من
شجرة التفاح المورمة اول مرة . وهناك فريق من السياسيين ما
يزالون يدعمون مراكزهم بصداقات وصلات ودبة مع بعض
الضباط ، وهم يلوحون بالجيش في كل موقف حاسم لفرض
ارادتهم على الدولة . واغلب الظن انهم لا يريدون ان
يفاسدوا ضابط آخر ويمحازف بانقلاب جديد ، ذلك انهم علموا

بالتجربة المتكررة ان الضابط الصديق الذي يستولي على
الدولة لا يقدمها لهم على طبق من فضة وانما يتفرد بالحكم
ويستأثر بالسلطان فينشأ بينهم وبينه قنور ، قنباعد ، ثم
يكون الحلاف الشديد والعداء الساخر ، ويصدق فيهم وفيه
قول المتنبي :

ومن يجعل الضرعام بازاً لمعبده تصبده الضرعام فيمن تصبدا

اغلب الظن ان سياسة الانقلابيين من المدنيين تقوم
الآن على التلويح بالجيش ، سلاحاً خطيراً مقتعاً ، دون رجه
فعلاً في المعتوك ، ويقنعون منه بحالة مبهمه من الحالات هي
و الحياذ العطوف .

هل تستمر هذه اللعبة الخطيرة ؟ وهل وهل ؟ ام قد
يأتي يوم ينطلق فيه الضرعام من ذاته ولا يبالي بالاروض
والاستاذ ؟ ام يأتي يوم آخر ، اجل واسمى ، يأتي فيه
اي مواطن مسلح ان يكون عوناً لمطمح فرد او تطلع
حزب ، وهو الذي تعهد ان يكرس حياته لخدمة الدولة
كلها والدفاع عن مجموع الوطن ؟

وبعد ، ما هو مصير الديمقراطية السورية ؟ والى اين
يساق السوريون ؟ وكيف نجد سوريا الامن والقرار تحت
وطأة أحداثها وبعد سنواتها المضطربات ؟
لا شك ان بعض المواطنين النابهين بدأوا يفكرون

بان النظام الديمقراطي فشل في سوريا وفي بلاد العرب ،
ويقولون ان هذه التجربة الثانية للديمقراطية كانت مضیعة
للآمال اذ انها جاءت بحكم هزبل لا بخدم اغراض الدولة
ولا بصرف الامور بمسؤولية فامة وعلى ضوء مصلحة البلاد .
وهذا نحو من التفكير خطير ينطوي على التشكيك في مقدرة
السوريين على حكم انفسهم ، وبالتالي على استحقاقهم لحياة الحرة .
ولعله من المفيد قبل البحث في طبيعة النظام الديمقراطي
وما تتطلبه من الراغبين في حياة كريمة مقبولة ان اؤكد
باختصار على معان وردت متفرقة في هذا الكتاب ويجب
الا تغيب عن البال :

١ الحكم الديمقراطي الذي يقوم في الاساس على
احترام شخصية الفرد ، والذي يترك للانسان ان يحكم نفسه
او يختار حكامه او يسمح للآخرين بان يحكموه ، هو
النظام الامثل للانسان الراقي والعيش الكريم .

٢ ان تجربة الحكم الديمقراطي في سوريا وفي بلاد
العرب كانت منقطعة ، وقصيرة جداً ، بحيث لا تكون منصفين
اذا حكمنا عليها بالفشل النهائي .

٣ ثم تحدث تجربة النظام الديمقراطي في ظروف
سعيدة مؤانسة ، ذلك ان الدولة السورية لا تعيش في
مختبر معزول عن العالم تجري فيه التجارب الدستورية ،
وانما تعيش في مضطرب واسع من الارض وفي بقعة من
العالم حافلة بالزيت وآباره وانايبه ومصافيه ، وبطرق

مواصفات عالمية وقواعد جوية في الدرجة الاولى من الامة
والخطر . وهي لذلك موضع اهتمام الدول الكبرى الشديد ،
وان هذه الدول لم تكن غريبة عن الاحداث التي حدثت
في سوريا والشرق الاوسط كله . وليس يهملها مصير
الديمقراطية في قليل او كثير ، وقد ظهر في سياساتها اتجاه
واضح نحو دعم « الحكم الاقوياء » ، لان التعامل مع
حاكم فرد اسهل عليها بكثير من التفاوض مع حكومة
ديمقراطية ومواجهة المجلس والرأي العام .

كما ان الدول العربية الشقيقة لا تتوكل سوريا وشأنها ،
وان جميع عطور فرنسا لا تستطيع ان تؤيل رائحة النفط
المنشرة هنا وهناك في جوانب الحياة السورية .

٤ - والحكم الديمقراطي في سوريا مهما كانت هناك
واخطاؤه وتعاراته ، هل عرفنا حكماً آخر افضل او
اكرم او اسلم منه في الربع القرن الاخير ، او في العهد
الوطني الخالص بعد الجلاء ؟

ما دام الحكم الديمقراطي هو الحكم اللائق بالانسان
الراقي ، وما دمنا لم نعرف نظاماً آخر خيراً منه ، وما
دمنا راغبين في حياة حرة كريمة فانتقم خطورة اخرى
باحثين عن اسباب ضعف الديمقراطية فاعمل بعض ما نشكو
منه ليس من خصائص الديمقراطية ، واهلنا نجد الطريق الى
المغدى او بدء الطريق .

تفتوح الديمقراطية لحسن سيرها وتحقيق أغراضها بعض

أمور أساسية :

١ - نفترض ، أولاً ، وجود دولة منظمة تخضع لدستور
وقوانين ويقوم كل جزء منها بوظيفته المرسومة في الدستور
والقوانين . فالديمقراطية لون من ألوان الحكم ودستور معين
من الدساتير ، وحيث لا يوجد احترام للدستور أصلاً لا
يمكن أن يطبق على الوجه الصحيح دستور ديمقراطي أو غير
ديمقراطي . وإن دولة تختل في كل خطوة أن تحذف إليها
دبابات على ضوء النجوم وتسولي على مفاتيح الحكم لا
يستقيم فيها حكم ولا يعيش دستور . فالقضية الأولى في
حياة سوريا ، قضية الساعة ، قضية السنوات الست
الآخريات ، تنلخص في تحقيق العدالة في الدولة ، والعدالة
في هذا الصدد تعني مراعاة الاختصاص كما بين سقراط في
جمهورية افلاطون : « وإذا قيد كل منهم بعمله الخاص
المنوط به ، معرضاً عما لا يعنيه ، في دوائر الصناعة
والحرب والحكم ، فذلك التصرف عدالة وبه تكون المدينة
عادلة » .

وواضح أن هذا الخطر الذي يتهدد النظام الديمقراطي
في سورية ليس ناتجاً عن الديمقراطية ذاتها ، وإن الذين
يدعون إلى حكم قوي لاستبعاد هذا الخطر يلجأون بدون

تبصر الى طريقة ابي نواس : ودواني بالتي كانت هي الداء .

٢ - وتفترض الديمقراطية : ثانياً ، وجود مجتمع منسجم متماسك ، له غايات مشتركة ينبغي تحقيقها بالاستتراك ، وله قيم يحرص عليها ، وطريقة في الحياة تستحق بنظره الحفاظ . وقاعدة الحكم الديمقراطي هي العمل بواسطة الاكثوية ، والمقدرة على العمل بواسطة الاكثوية تستدعي توفر شرطين :

أ - مشاركة في المجتمع السياسي ناتجة عن اجماع المشتركين ، اي اشتراك المواطنين جميعاً .

ب - اتفاق اجماعي على ان عمل الاكثوية يجب ان يكون محترماً ومقبولاً عند الجميع بلا استثناء .

لكن في سوريا افراداً وجماعات يضعون انفسهم ، بالوعي او باللاوعي ، خارج المجتمع السوري او فوق المجتمع ، ولا يرون في هذا المجتمع ما يستحق الحفاظ ، ويربط بعضهم مؤسسات ومنظمات خارج الدولة السورية وخارج نطاق الامة العربية ولاء اقوى بكثير من ولائهم للدولة السورية او لامة العرب . وبعضهم لا يرى للدولة حقاً عليه ولا يعترف الامة العربية باي ولاء لها في عنقه . وفي سوريا احزاب لا تؤمن بالحرية ولا تسلم بالتقواء الديمقراطية ، وبرلمانيون لا يراعون قوانين اللعبة البرلمانية ولا يعترفون بالمجلس مرجعاً اخيراً في الفتوة الواقعة بين انتخاب وانتخاب .

٣ - وتفترض الديمقراطية ، أولاً ، وجود نخبة ممتازة
وفئة مختارة تخرج من بين المواطنين جميعاً لتقود المواطنين :
فئة تستهويها الخدمة العامة ، وتميز بالوطنية العالية
والمسئولية النامة والقدرة على سياسة الناس وتدير الأمور .
فالحكم الديمقراطي ليس حكم الشارع أو حكم القوغاء ،
وانما هو في البلاد الديمقراطية العريقة ، حكم الاخيار وحكم
الافضل المعبأ من جميع طبقات الشعب ، المنتقى من كل
صعيد .

والاسلوب الديمقراطي هو الاسلوب الطيممي العبادل
الذي يتيح الفرص المتكافئة لجميع المواطنين ويترك لتفاعل
القوى الطبيعية ان تقدم المواهب والفضائل والعزمات الى
الصف الاول . والزعامة التي تظهر بنتيجة العملية
الديمقراطية ، هي زعامة طبيعية بدون جدال ، لانها تتخذ
طريقها الى القمة معتمدة على امتيازها الحقيقي وعلى
اعتراف الناس بذلك الامتياز وقبولهم له عن قناعة ورضا .
ليس الحكم الديمقراطي ، إذن ، مرادفاً للحكم المائع
او الحكم الطائش او الحكم الجبان . ولم تكن الديمقراطية
البريطانية ضعيفة بين يدي تشرشل في سنوات الحرب الاخيرة ،
ولا كانت الديمقراطية الاميركية واهنة تحت امرة روزفلت ،
ومن يستطيع ان يدعي بان الديمقراطية الفرنسية كانت
عاجزة او مائعة يوم قادها الى النصر كلمانصو ! ... وكما ان
الدكتاتورية تكون قوية او ضعيفة بالنسبة لشخصية الدكتاتور

كذلك تكون الديمقراطية قوية او ضعيفة بالنسبة الى
شخصية الحكام الديمقراطيين من وزراء ونواب . فالعجز
والجبن والخوف والتردد والخفة والطيش ليست من الصفات
الملائمة لاي نظام من انظمة الحكم ، وانما هي من
صفات بعض النفوس .

٤ - والديمقراطية المنقرضة الناجمة تعتمد على حزبين
رئيسيين في الدولة ، يأتي احدهما الى المجلس باكثرية
تستطيع ان تدم حكومة مسئولة ثابتة لعدد من السنين ،
ما دام المجلس قائماً وممثلاً لراي البلاد . وانه من الخير
لديمقراطية السورية الناشئة الا توجد في المجلس كتل متعددة
تجتمع حول اشخاص وحول مصالح او حول توشيعات
معينة ، وتغير مبادئها مع كل ازمة وفي اثر كل
وزارة ، كما هو الحال في البرلمان الفرنسي وفي نظيره المجلس
السوري .

٥ - ولحسن سير الديمقراطية لا بد من اعطاء الحق
لسلطة التنفيذية في حل المجلس والاحتكام الى البلاد اذا لم
يستطع المجلس ان يقدم للبلاد قيادة مسئولة ، واذا لم تسفر
الانتخابات عن اكثرية ظاهرة لحزب او اتجاه ، او اذا
هدم المجلس نفسه اديباً ومعنوياً بتصرفاته وسلوك بعض
اعضائه ولم يعد لائقاً لتمثيل البلاد ، او اذا تغير الراي
العام في شأن هام من الشؤون او قضية رئيسية من
القضايا . في جميع هذه الحالات تقضي الديمقراطية ان يحل

المجلس وان تجري انتخابات تسفم بفتحها الاوضاع .
وقد ارتكب واضعو الدستور الحالي خطأ كبيراً في
حق الديمقراطية حين فرروا في الفقرة الثانية والفقرة الثالثة
من المادة الرابعة والتسعين :

« لا يجوز ان يحل مجلس النواب قبل مضي ثمانية عشر
شهراً من انتخابه » .

« في حالة حل المجلس تستقيل الوزارة وبعض رئيس
الجمهورية حكومة غيرها تشرف على الانتخابات » .

هذه المادة البلاء تجعل السلطة التنفيذية تحت رحمة المجلس
وللقي التوازن بين السلطين ، ففي يد المجلس سلاح خطير
الا وهو نزع الثقة واستقالت الحكومة متى شاء ، وليس في
يد الوزارة سلاح مقابل اذا تصرف المجلس تصرفاً طائشاً
غير مسئول . والوزارة التي تعلم ان حياتها تنتهي مع حل
المجلس قد لا تقدم على حله رغم وجود مصلحة البلاد في
ذلك . وفي هذا عرقلة لانتظام الشورى والرجوع الى
الامة عند الحاجة .

ثم لنفرض ان مجلساً لم يستطع ان يعطي البلاد حكماً
مستقراً مسئولاً ، فهل تعيش البلاد ثمانية عشر شهراً بدون
حكومة مسئولة وبدون قرار ؟ وهل تنتظرون الظروف
والاحداث والمشاكل سنة ونصف السنة ؟ وهل يتوقف
عن سيره التاريخ من اجلكم ؟ الا يرى بعض فقهاءنا
الدستوريين ان مادتهم هذه دعوة الى سلوك طريق غير
دستورية لحل الازمات ، وقد سلكت غير مرة في تاريخ

سوريا الحديث تلك الطرق ..

٦ - والديفراطية فلسفة ونظريات وافكار ومبادئ
من جهة ، وهي من جهة اخرى انظمة ومؤسسات
واساليب وطرق عمل واجراءات ، ونحن عندما اقتبسنا
الديفراطية اقتبسناها شكلاً من الاشكال ونظاماً من
الانظمة كما اقتبسنا جهاز الراديو وآلة السيارة وكما نقبس
الازياء التي نطلع بها علينا باريس كل عام بل كل فصل .
اما اسسها الفكرية والروحية فلم نجد سبيلها الى عقول
الناس وفلوسوفهم على نطاق واسع ، ولا رسخت في العقول
والقلوب التي بلغت . وما بلغت النظر انه ليس في ميدان
السياسة السورية اليوم من يمثل النظرية الديفراطية بعمق
وشمول وقوة تعبير ، كما يمثل النظرية الماركسية مثلاً بعض
اصحابها .

ولست اريد ان اعيد او احسن ما تقدم في هذا
الكتاب ، ولم يعد يجدي ان نقول للآخرين ما يجب ان
يعمل نحن . وانه من اضاعه الوقت ان نقضي الوقت في
نقد الرعيل الاول ولوم الرعيل الثاني ونطلب الى رجال
من الرعيلين ما لا قيل لهم به وما نعجز نحن عن تحقيقه .
اننا لا نستطيع ان نغير طبائع الناس وخصائص الاجيال ،
وكل جيل مدعو الى ان يقدم ما عنده ويلعب دوره
وبخفي ، ونبقى البلاد في حاجة دائمة الى خدمات ابنائها

جميع أبنائها ، جيلاً بعد جيل .

وهناك ظاهرة خطيرة في حياة سوريا الحاضرة الا وهي
لامبالاة عامة الشعب واستعدادهم لتقبل اي حكم واي حاكم ،
واعراض طبقة ممتازة من الناس عن العمل العام وحرمان
هذا الشعب الطيب من قيادة خير أبنائه . ان أنقف شباب
سوريا واصلح المواطنين ، وارفاهم انسانياً ، واصفاهم
عربياً ، واسماهم وطنياً وبكل ميزان ، يصطنعون « القرف »
من السياسة وينعدون عن ميدان لغة الفيار وعلفت به
النار وكثرت فيه الضحايا . ويقود الاجيال الصاعدة رجال
غوغائيون يقفون عند اشياء الحقائق ويستغلون بانصاف
الحلول . وينقلون آداب السوقة الى مجلس النواب ، ويحتلون
الساحة بالجرأة والحيوية والتنظيم .

اني لا تسأل : هل يستطيع رجال الثقافة العالية من
الشباب ان يقفوا بعيداً ، ضناً بأنفسهم وبخلاً ، بينما تحدث
الاحداث الكبار في البلاد وتبدل القيم وتتغير المقاييس
وبحاول اوساط من الرجال واشياء الرسل ان يغيروا اسس
الحياة ويرسموا خطوط المستقبل ؟

الحرية لا تبقى اذا لم يبذل كل مواطن لها جهداً كبيراً ،
والحكم الديمقراطي يتطلب ان يتقدم الى القيادة خييار
المواطنين . والعمل العام ليس ترفاً او هواً او نزعاً او
فضولاً او طموحاً ، وانما هو واجب على الاكفاء وتضحية
وجد من الامر وعطاء . واذا كان هؤلاء الشباب المثقفون

يؤمنون بالحرية وبكرامة الانسان وبانقيم الروحية الخالدة ،
وهم بلا شك مؤمنون بهذا كله بحكم انوارهم ، فيجب ان
يتقدموا لانقاذ هذه القيم جميعاً ويجاهدوا في سبيلها الجهاد
الحسن كما يفعل الاحرار المستقيرون في كل زمان ومكان .
اني اعلق الامل الاخير في انقاذ الديمقراطية السورية
على اجماع تلك النخبة من شباب سوريا وعلى النظامهم في
مؤسسة يولد معها المجتمع الجديد وتنضج معالم المستقبل .
نستطيع تلك النخبة حين تنزل مؤمنة بمجموعة منظمة
الى الميدان ان تؤدى رسالة الحرية ونعزز الايمان بالانسان
وتوضح الفكرة الديمقراطية ، وتنهج في العدل الاجتماعي نهجاً
« ديمقراطياً اجتماعياً » يضمن كل ما في الاستراكية من
خير دون محقد وعنف وسحق للحريات .

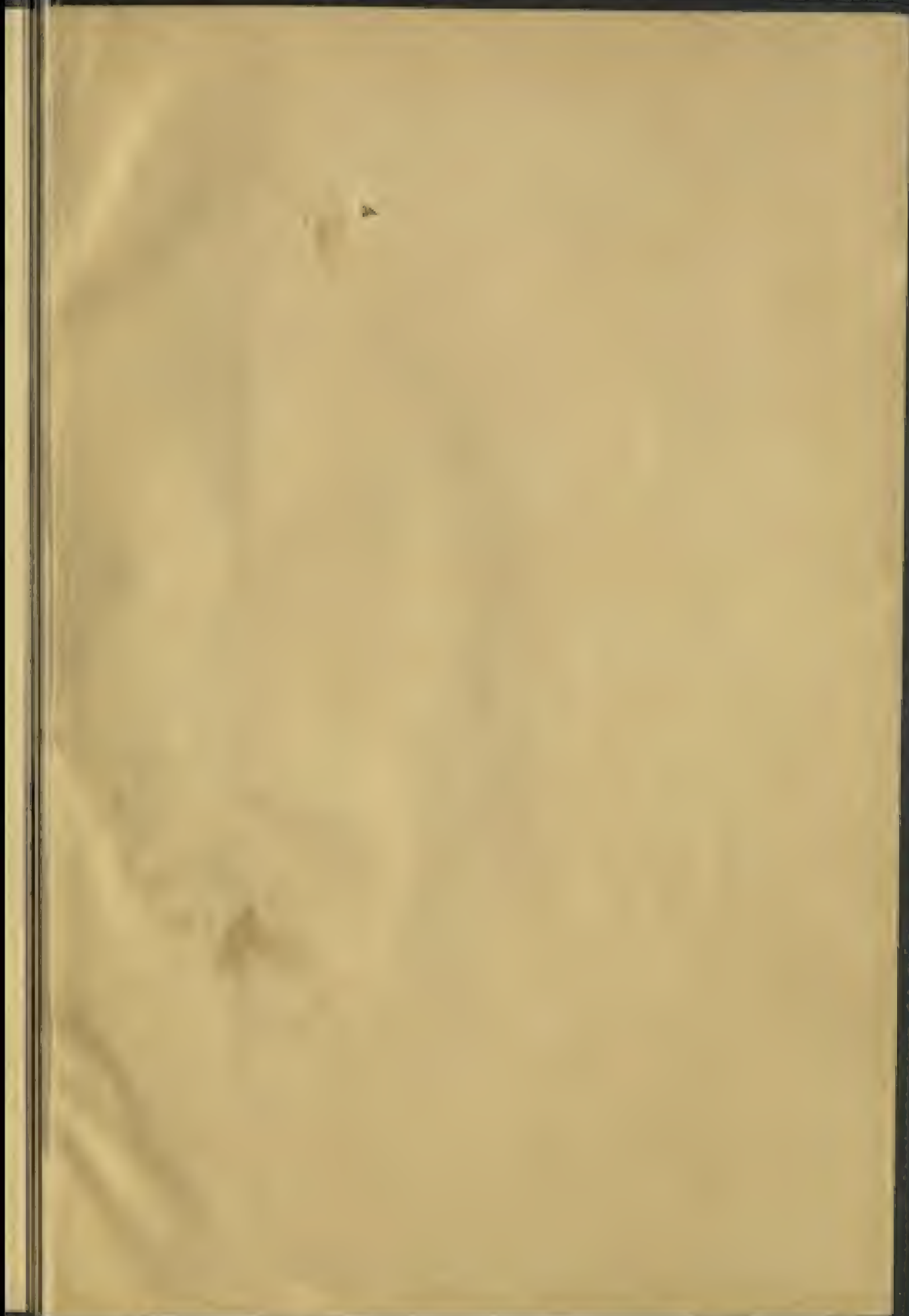
ونستطيع تلك النخبة العاملة ان تدرس بروح علمية
خالصة كل مشكلة من مشاكل البلاد على ضوء العقل والعلم
والتجارب ، وتضع الحل الملائم للصالح العام لا الحل الخاطيء
لمذهب او شعار .

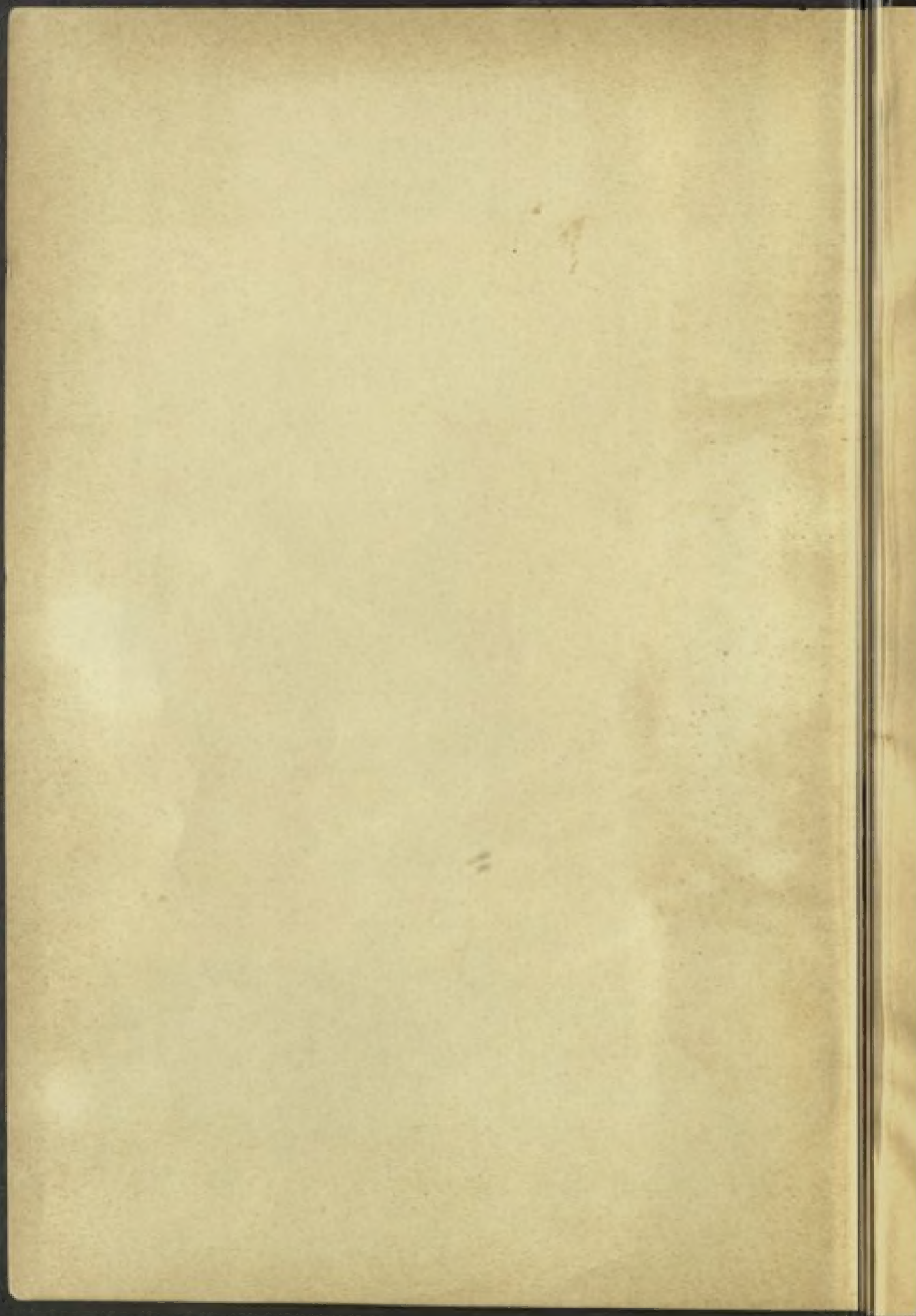
ونستطيع تلك النخبة ايضاً ان تعمم الراي العام وتنظمه
وتنيره وتسير به في مجاري الحق واخيراً ، وتكون مؤسساتها
مدارس لتربية المواطنين وتبئة الحكام ، ومناخاً وطنياً
عالياً تنشأ فيه الزعامة الروحية والقيادة الملهمه .

واذا كانت دعوات شعوية ورسالات منحرفة قد الفت
قوة مجموعة واجتذبت اليها اصفاء المتعلمين وحشدت لتأييدها

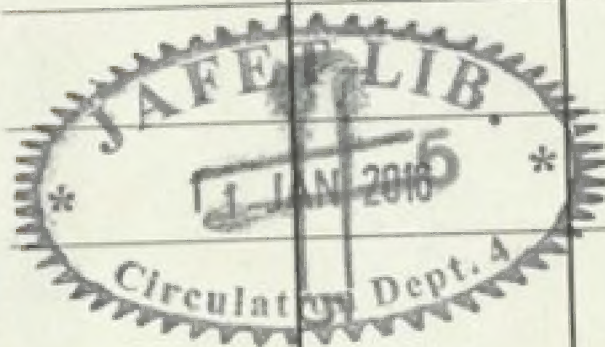
الناس ، فواجب الدعوات الفاضلة ان تسلمح نفسها بالجمع
والتنظيم ، هذا اذا اردنا ان يسود الحق والخير لا ان
يعتدنا فحسب .

اني لا نطلع بعين التوقع والرجاء ، نطلع G. Wall ، H
الى تلك النخبة الحيرة والطليلة الرائدة لابتداء مرحلة جديدة
في حياة البلاد .. ولا يمكن ان تقصر اي عمل انشائي
نبيل في التاريخ بدون اقلية جدية تقسم في قلب القوضى
نظاماً .. انهم ملح الارض اوائك القادرون على ان
يخلصوا ويفتدوا ، ويكرسوا حياتهم لغايات بعيدة .
عظيمة ..





DATE DUE



956.904:N26kA:c.1

نصور، اديب

قيل فوات الاوان: دراسات ومطالعات ح

AMERICAN UNIVERSITY OF BEIRUT LIBRARIES



01055887

American University of Beirut



956.904
N26kA

General Library

